



## ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

### СОДЕРЖАНИЕ

3	<b>В.М. Захаров</b> ПРИОРИТЕТЫ РАБОТЫ КОМИССИИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ РФ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ
5	<b>Н.Р. Данилина</b> ОХРАНЯЕМЫЕ ТЕРРИТОРИИ И МУЗЕИ-ЗАПОВЕДНИКИ – ОБЪЕДИНЕНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ЭКОЛОГИИ И КУЛЬТУРЫ
7	<b>М.Ю. Шишин</b> ГЛОБАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА
9	<b>С.А. Степанов</b> ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ НЕ ДОЛЖНО ДОЖИДАТЬСЯ НАШЕГО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПЕРЕВООРУЖЕНИЯ
10	<b>М.Я. Соболев</b> ОТ ДИАЛОГА К ПАРТНЕРСТВУ
<b>11</b>	<b>Мнения</b>
11	<b>С.И. Барановский</b> РОССИЙСКИЙ ЗЕЛЕНый КРЕСТ
12	<b>И.Б. Богдан</b> ДАЛЬНЕВОСТОЧНАЯ МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «ЭКОДАЛЬ»
14	<b>М.Н. Воронцова</b> МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОНД ЗАЩИТЫ ЖИВОТНЫХ
15	<b>С.В. Костарев</b> ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КОМИТЕТ, ОМСК

<b>16</b>	<b>Е.В. Перфильева</b> ИНФОРМАЦИОННОЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ АГЕНТСТВО, НОВОКУЗНЕЦК
<b>17</b>	<b>И.В. Санникова</b> НАЦИОНАЛЬНЫЙ ФОНД «СТРАНА ЗАПОВЕДНАЯ»
<b>18</b>	<b>У.А. Семенов</b> СОЧИНСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПАРК
<b>19</b>	<b>О.А. Сперанская</b> ЦЕНТР «ЭКО-СОГЛАСИЕ»
<b>20</b>	<b>Н.В. Стороженко</b> ЦЕНТР ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ, ВОРОНЕЖ
<b>21</b>	<b>А.Б. Стрельцов</b> ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР, КАЛУГА
<b>22</b>	<b>П.В. Суляндзига</b> АССОЦИАЦИЯ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА, СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
<b>23</b>	<b>И.Е. Честин</b> ВСЕМИРНЫЙ ФОНД ДИКОЙ ПРИРОДЫ
<b>24</b>	<b>Е.Ю. Шаталова</b> ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ «ЗА ЗДОРОВУЮ РОССИЮ»
<b>25</b>	<b>Г.В. Шляхтин</b> САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
<b>26</b>	<b>Т.В. Шмаль</b> СЕКЦИЯ «ЭКОЛОГИЯ ГОРОДА» СОЮЗА РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ

## **ПРИОРИТЕТЫ РАБОТЫ КОМИССИИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ РФ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ**

Приоритет работы Комиссии Общественной палаты РФ по экологической безопасности и охране окружающей среды — экологическая политика страны.

Много лет шла речь о необходимости общественных экспертных советов при всех органах государственной власти. По сути, Общественная палата — это высший общественный совет. Нормально функционирующее гражданское общество — это и есть система действенных, влиятельных общественных советов на всех уровнях. Хотелось бы, чтобы это было и в регионах, в которых сейчас идёт создание региональных общественных палат.

В целом, можно говорить об организации работы на трех уровнях. Во-первых, это общая политика страны (в данном случае, в плане экологии), во-вторых, это определенные приоритетные или отраслевые направления, и, в-третьих, это конкретные горячие точки.

Наверное, все же миссия Общественной палаты — это общая политика страны. Пока изменить ситуацию в нужном направлении не удастся, поэтому актуальность этого приоритета не вызывает сомнений. Что удалось сделать? Удалось провести Пленарное заседание Общественной палаты «Об экологически устойчивом развитии России». Оказалось, что многие не знают, что такое устойчивое развитие или до сих пор считают, что устойчивое развитие относится исключительно к экономике. На фоне политической недооценки роли экологии представители самых разных направлений — от религии до бизнеса — прекрасно понимают значимость проблемы. Теперь никто не говорит, что это неважно. Осталось определить, когда и как мы этими проблемами займемся. С точки зрения экономики, лучше сейчас, но пока не получается.

По результатам были направлены обращения в органы законодательной и исполнительной власти. На встрече представителей Общественной палаты РФ с Президентом РФ В.В. Путиным в Ново-Огареве тема была принята, отмечена важность экологии для национальных проектов.

Опыт показал, что учет экологических аспектов — неременное условие решения любых проблем, в том числе в рамках любого нацпроекта. Есть два аспекта, без которых невозможна реализация никаких нацпроектов — это экология и культура.

Очевидны и приоритеты в области экологии для нового состава Государственной Думы Законодательного Собрания РФ. В прошлом году Общественная палата едва успевала реагировать на кодексы, которые обсуждались — Водный, Лесной... Что-то было услышано. За этот год ни одной официальной экспертизы законопроектов Комиссией проведено не было — поскольку в течение года ни одного значимого экологического законопроекта, из ранее заявленных, в Думе не рассматривалось. Пять экологических законопроектов, отмеченных в Решении планарного заседания Общественной палаты РФ «Об

**Приоритет работы Комиссии  
Общественной палаты РФ по  
экологической безопасности и охране  
окружающей среды — экологическая  
политика страны.**

экологически устойчивом развитии России» было внесено в планы, но все они продолжают путешествовать в органах законодательной и исполнительной власти. Эти законопроекты все равно придется реализовывать в ближайшее время.

Что можно сделать по конкретным направлениям? Конфликты экологического плана происходят повсеместно. От лица всей Общественной палаты было направлено два обращения. Это Байкал — и тут мы попали в точку, в итоге было принято разумное решение. А второй раз — в связи с поправками к Градостроительному кодексу, тут нас пока не услышали.

Конкретных вопросов и конфликтов очень много. По каждому необходима серьезная оценка ситуации. Можно было бы сделать что-то вроде группы быстрого реагирования. Возникает конфликт, привлекаются люди, которые в курсе проблемы, и выносится взвешенное решение. Что-то подобное создано при Общественном совете в Росатоме.

Для обеспечения этой работы необходима сеть профессиональных партнеров в центре и в регионах, как центров экологической политики, многие из которых сейчас объединились в составе Общероссийской общественной организации «Центр экологической политики и культуры». Название отражает опыт предыдущей работы: экологическое сознание человека — это часть, а точнее характеристика уровня его культуры.

Велика роль общественных советов. Общественная палата — это высший совет, но у нас есть много ведомств и в центре, и в регионах. И в этом плане миссия Общественной палаты — контролировать работу таких общественных советов. Эти советы созданы почти везде — и почти нигде не работают. В значительной степени это зависит от тех, кто в них входит. Сами они работать не будут.

Успех решения всех этих вопросов определяется активностью гражданского общества. У России сейчас есть два приоритета — это природные ресурсы и гражданское общество. Задача экологического движения — поделиться этим с другими секторами гражданского общества. Названные приоритеты сейчас политически не признаны. И эту позицию необходимо изменить.

Гражданское общество должно требовать соблюдения закона или добиваться его изменения. Другие формы активности не могут найти серьезной поддержки и понимания.

Сколько бы мы ни говорили о важности развития экологического сектора гражданского общества — это, в общем, не вполне корректно. Развить гражданское общество отдельно по секторам, и в данном случае по экологии, мы не сможем.

Проблема в уровне развития общества. В высоко развитом обществе люди уделяют внимание экологии. Это случится и с нами. Во всех развитых странах бизнесмены выделяют часть бюджета на развитие гражданского общества. Так будет и у нас. А пока нет органа, отвечающего за экологию, и нет финансирования. Создан закон, предусматривающий поддержку со стороны бизнеса, и темы «экология» там нет вовсе.

Гражданское общество может функционировать только при наличии профессиональных общественных организаций. Для того, чтобы гражданское общество было услышано, оно должно давать экспертную оценку ситуации и экспертные предложения, как решать проблему. Этим люди должны заниматься профессионально. А без этого такая активность будет только раздражать и общество, и госструктуры.

Еще один важный момент. Экология — пока не является официально признанным приоритетом, но для гражданского общества — это уже приоритет, поэтому его активность в этом направлении протестная. Как только этот приоритет будет официально поддержан, то есть забота о нем будет, в конечном итоге, делегирована гражданским обществом власти, появится и не протестная активность гражданского общества по экологии.

**В.М. Захаров**

Председатель Комиссии Общественной палаты РФ по экологической политике и охране окружающей среды

## **ОХРАНЯЕМЫЕ ТЕРРИТОРИИ И МУЗЕИ-ЗАПОВЕДНИКИ — ОБЪЕДИНЕНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ЭКОЛОГИИ И КУЛЬТУРЫ**

Экология и культура связаны неразрывно. Мне кажется, сегодня это мало у кого вызывает сомнения. Это ключевая позиция, по которой мы можем работать с обществом.

Охраняемые территории — заповедники, национальные парки, сохраняющие и первозданные природные комплексы, и территории, тесно связанные с историей и культурой страны, хранящие порой уникальные культурные ландшафты, объекты культурного наследия — в своей просветительской работе могут служить моделями, объединяющими возможности экологии и культуры.

Мы недавно передали Президенту РФ В.В. Путину открытое письмо по итогам конференции, в которой участвовали представители заповедников, национальных парков и музеев-заповедников. Мало кто задумывается, что музеи-заповедники выполняют, наряду с иными, важные задачи по сохранению своего природного окружения — ценнейших исторических культурных ландшафтов и обладают колоссальным просветительским потенциалом. Думаю никому не надо объяснять, какое значение имеет для России Ясная Поляна, Куликово поле и т.д. Дискуссии во время конференции показали, что музеи-заповедники заинтересованы в объединении усилий с охраняемыми природными территориями. У них масса общих нерешенных законодательных и управленческих проблем, связанных с одной стороны, с сохранением объектов культуры, находящихся на особо охраняемых природных территориях, с другой стороны, с природным окружением исторических усадеб и иных памятники культуры, имеющих статус музеев-заповедников, неразрывно связанных с природным окружением. Эти проблемы можно решить, только объединив усилия всех заинтересованных сторон.

В 1992 году была сделана попытка законодательно связать сохранение природного и культурного наследия, создав рамочный федеральный закон, который бы определял необходимость применения общих принципов и подходов в сохранении ценных естественных и культурных ландшафтов, в организации их охраны. Но попытка не удалась. А сегодня, к сожалению, и природа, и культура оказались на обочине государственной политики. Музеи-заповедники в Министерстве культуры находятся на таком же отшибе, как и охраняемые территории — в Министерстве природных ресурсов. И поддержка Общественной палатой и тех и других была бы чрезвычайно своевременной и полезной.

Сегодняшняя ситуация усугубляется отсутствием реального механизма общественного влияния на законодательные и управленческие решения в обсуждаемой нами сфере. Что делать, чтобы иметь реальную возможность хоть как-то противодействовать тем негативным процессам, которые развиваются в сфере экологии, доносить до ведомств, принимающих решения, до руководства страны позицию экспертов, реально содействовать формированию экологической культуры?

**Охраняемые территории — заповедники, национальные парки, сохраняющие и первозданные природные комплексы, и территории, тесно связанные с историей и культурой страны, хранящие порой уникальные культурные ландшафты, объекты культурного наследия — в своей просветительской работе могут служить моделями, объединяющими возможности экологии и культуры.**

Хочется сказать несколько слов об идее создания Общественного совета при Комиссии Общественной палаты по экологической безопасности и охране окружающей среды, которую анонсировал руководитель комиссии В.М. Захаров. Все мы знаем, что Общественный экологический совет при МПР, по сути, умер — уже больше года он не собирается. И складывается впечатление, что реализовать его нет никакой возможности. Может быть, имеет смысл при Общественной палате создать Общественный экологический совет и пригласить туда высокопоставленных чиновников из различных ведомств, чтобы устанавливать с ними контакты? Мне кажется, необходимо попытаться реализовать эту идею. Это был бы неплохой механизм взаимодействия гражданского общества и власти.

Представляется важным напомнить о том, что эффективным инструментом распространения и большой значимости поддержки общероссийских конкурсов. В середине прошлого года вышел Указ Президента РФ о необходимости в рамках национального проекта «Образование» проводить конкурсы, выявлять молодые таланты и поддерживать их по всем направлениям. Нам удалось провести конкурс «Заповедные острова». Но сделать это было нелегко. Сначала он был «сброшен» на МПР, оттуда — на Росприроднадзор, и дошло до того, что только в конце апреля — а конкурс заканчивался 30-го июня — процесс пошел. И, несмотря на то, что финансовая поддержка этой большой организационной работы была символическая, конкурс был проведен на высоком уровне именно благодаря заинтересованной поддержке общественности и команды педагогов, которая уже традиционно организует для школьников «Чтения. Вернадского».

Очень большую роль в развитии гражданского общества играют сетевые структуры — и государственные, и негосударственные. Работа с сетевыми организациями, их поддержка может дать ощутимый эффект для достижения реальных и природоохранных, и просветительских целей. Кроме того, это незаменимый источник информации о делах в регионах.

В связи с этим хотелось бы отметить роль системы охраняемых природных территорий, при которых сегодня развиваются инициативные гражданские группы.

В частности, в Кабанском районе Республики Бурятия по инициативе Байкальского заповедника создан совет по развитию района. В Марий-Эл при объединении усилий заповедника «Большая Кокшага» и муниципального образования тоже создан совет — он работает, привлекает деньги на развитие туризма, поддержку малого бизнеса и так далее.

Ряд заповедников и национальных парков, например, Астраханский или Волжско-Камский заповедники, создали неправительственные организации, которые помогают обеспечивать развитие ряда направлений деятельности, которые практически не финансируются государством. Причем, направленность работы этих НКО различна.

Еще одно очень перспективное направление — это поддержка развития в стране экологического волонтерства. Это касается участия молодых добровольцев в решении практических задач по сохранению природы и культурного наследия. В нашей стране это направление развито очень слабо. И здесь большую помощь может оказать система охраняемых территорий, которая начинает привлекать волонтеров, преимущественно, студентов. В некоторых ООПТ (например, в Тебердинском и Байкальском заповеднике) молодежные волонтерские лагеря становятся традиционными. Участвуют молодые активные люди и в помощи некоторым природным паркам. Многие годы развивается движение «доброхотов» при музее-заповеднике Михайловское. Участие в экологических волонтерских лагерях важно и для экологического просвещения участников, и для формирования у молодых людей активной гражданской позиции, ответственного отношения к природному и культурному наследию страны.

**Н.Р. Данилина**

Директор ЭкоЦентра «Заповедники»

## ГЛОБАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА

К глобальной безопасности можно идти путем создания федеральных, национальных, международных проектов, а можно, отталкиваясь от инициативы региона. Только в том случае, когда эти два процесса сойдутся, мы достигнем желаемой всеми глобальной безопасности.

Оценивая в целом все инициативы, которые сейчас проходят, нужно учитывать несколько важных факторов. Рассмотрим такое явление, как «эффект границы». Россия имеет очень протяженную границу, и это накладывает свой отпечаток. Нужно учитывать, что происходит у наших соседей. И для того, чтобы быть уверенными в том, что мы соседям не мешаем, и они к нам относятся хорошо, был инициирован проект по созданию Международного координационного совета «Наш общий дом Алтай». Его инициировали общественные организации и инициатива получила дальнейшее развитие. Губернаторы, главы законодательных собраний, ведущие политические деятели, общественные организации и ученые, представляющие четыре страны, шесть субъектов (два в Монголии и России, один в Казахстане и Китае) объединили свои усилия для решения общих проблем. «Наш общий дом Алтай» существует уже пять, ежегодно проводятся сессии, на которых проходит обсуждение важных вопросов, затрагивающих интересы всех участников.

Федеральная поддержка со стороны Общественной палаты для нас очень важна. Мы понимаем, что работаем не только в интересах нашей территории, но и всей страны. Наряду с региональными, мы решаем и федеральные проблемы. И поэтому заинтересованность и поддержка со стороны федерального уровня были бы очень кстати. Алтай — непростой регион, в нем сходятся четыре мировые религии. На его территории проживает много этносов. Он самый мирный. Но в то же время, межконфессиональные, межэтнические вопросы, всегда могут быть неблагоприятным фактором на фоне решения сложных проблем. Именно для этого был создан «Наш общий дом Алтай», который сейчас интенсивно работает.

Приоритеты нашего проекта четко обозначены. Говоря об энергетике горных территорий, таких как Западная Монголия, Алтай, хотелось бы отметить, что в них затруднительно развивать крупную энергетику. Наиболее эффективна здесь малая энергетика и, конечно, использование ресурсов альтернативных источников энергии. В связи с этим нами было проведено несколько крупных совещаний, которые обозначили приоритетные направления и виды альтернативной и малой энергетики. Сейчас эти проекты начинают постепенно реализовываться. Конечно, принятие федерального закона по малой энергетике будет стимулировать этот процесс. Но если он будет затягиваться, может быть, стоит рассмотреть возможность принятия регионального закона, который бы поддерживал развитие малой энергетики (такие инициативы у нас уже были озвучены на международном координационном совете).

Международный координационный совет «Наш общий дом Алтай» работает и с правовой сферой. Нам очень важно знать законодательство наших соседей. Заповедник на Алтае, в России и заповедник в Китае — это не одно и то же. И чтобы планировать какую-то деятельность, с учетом биосферных процессов, нужно знать статус каждой

**Когда мы говорим о глобальной безопасности, необходимо вернуться к главной проблеме, к главному стабилизирующему фактору глобальной безопасности — сознанию человека. И как только мы начнем уделять достойное внимание этому направлению, «вкладываться» в него, чем больше мы будем воздействовать на сознание людей, будем раскрывать это сознание, тем больше мы будем приближаться к глобальной безопасности. Все остальные — технологические, экономические, юридические, они являются производными от сознания человека.**

территории, которая находится в сопредельной с нами области.

Я хотел бы остановиться на экологической культуре. Чем уникальны малочисленные народы? Своим бесценным опытом адаптации к данной территории. Нет ни одного народа, который был бы лишним на Земле. Есть уникальный опыт, который хранит каждый народ. При этом не имеет никакого значения, велика ли его численность. Он — хранитель уникального опыта. И человечество должно быть в этом заинтересовано.

Рассмотрим более конкретный пример. Есть исследования свойств некоторых лекарственных растений, животных, которые обитают в высокогорных районах Алтая. Хорошо известно, что мясо яка обладает иммуномодулирующими свойствами. Кто будет разводить этого яка на высокогорье, кроме тех людей, которые уже давным-давно там жили, адаптировались и выработали формы хозяйствования? Никто. Есть и множество других примеров, подтверждающих уникальность народа.

Когда мы говорим о глобальной безопасности, необходимо вернуться к главной проблеме, к главному стабилизирующему фактору глобальной безопасности — сознанию человека. И как только мы начнем уделять достойное внимание этому направлению, «вкладываясь» в него, чем больше мы будем воздействовать на сознание людей, будем раскрывать это сознание, тем больше мы будем приближаться к глобальной безопасности. Все остальные — технологические, экономические, юридические, они являются производными от сознания человека.

И в этом плане опять-таки важно все — религиозный опыт и опыт межконфессионального диалога, традиционное природопользование и традиционное мировоззрение, которое воспринимает мир не как нечто раздельное — человек и природа, такого просто не существует в традиционной культуре. Существует единый космос, который объединяет человека и каждую былинку. И этот уникальный опыт реального сотрудничества, эволюция, о которой мы мечтаем, реализованы в традиционном обществе. Нам нужно лишь к этому вернуться.

Но обращения только к традиционному опыту явно не достаточно. Нужно теперь посмотреть на новые технологические подходы, которые выработаны были человечеством. Соединение новой технологии и традиционного подхода — это то, что создаст уникальный синтез, который поможет, быть может, нам выйти из системного кризиса, в который мы все вместе так успешно входим.

Возможны ли сразу прорывы в глобальном плане? Наверное, нет. Поэтому весь опыт истории человечества показывает, что, как правило, прорывы проходили на небольших территориях, в закрытых сообществах. Известно, что монастырские системы спасли хозяйство и культуру Европы и Запада. И небольшие в масштабе планеты территории, обладающие уникальным биосферным потенциалом,

на которых сохранилась традиционная культура и развернуты новые технологии, могут стать теми демонстрационными площадками, на которых человечество будет решать свои проблемы.

Это, конечно, сразу ставит под сомнение целесообразность ряда серьезных технологических решений, которые, напрямую связаны, например, с развитием Алтая. Нужно ли нам строить очередные серии ГЭС? Нужно ли обязательно прокладывать через всемирное наследие ЮНЕСКО газопровод или можно его обойти? Все эти вопросы должны широко обсуждаться. Причем, опять-таки для проектировщиков иногда непонятны некоторые требования, которые трудно формализовать. Местное население считает плато Укок святыней. Это алтарь и все, здесь не о чем спорить. И, естественно, что нарушение его целостности воспринимается как поругание чести, достоинства и внутренних убеждений людей. Мы хотим в приграничной области добиться таких эффектов? Я тогда не понимаю, для чего это делается. То есть, ведет ли это к глобальной безопасности? Я думаю, что не совсем.

Хотелось бы сказать несколько слов об экологической культуре. Экологическая культура — важнейший фактор. И здесь необходимо учитывать один момент: любые знания только тогда становятся убеждением, когда они переживаемы человеком, когда они окрашиваются эмоциями. И без культуры, без художественной культуры, без литературы, без религиозного опыта знания просто скользят по сознанию и не закрепляются там. Поэтому необходимо искать пути соединения накопленного гигантского интересного материала с той художественной практикой, которая существует. Тогда это и переведет в область не только знаний, но еще и убеждений этот уникальный материал.

Я полагаю, что мы вправе поставить вопрос перед федеральными каналами, телевизионными в первую очередь, которые оплачиваются из денег налогоплательщиков, о том, что необходима специальная программа, хотя бы на пятнадцать минут, по теме «Энергосбережение».

И не так уж много потеряют телевизионные каналы, если они хотя бы пятнадцать минут в неделю будут рассказывать об энергосбережении, как в крупных проектах, так и на бытовом уровне.

Убежден, что если бы хотя бы год такая телевизионная программа отработала, мы, несомненно, на уровне нашей страны, это бы почувствовали. Это небольшое предложение. Оно не требует фантастических затрат, но может принести очевидный положительный эффект.

Я считаю, что к глобальной безопасности нужно идти с регионального и действительно глобального уровня. А в первую очередь нужно решать вопросы экологической культуры.

**М.Ю. Шишин**

Фонд «Алтай -21 век» (г. Барнаул), профессор, д.ф.н

## **ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ НЕ ДОЛЖНО ДОЖИДАТЬСЯ НАШЕГО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПЕРЕВООРУЖЕНИЯ**

Один чиновник в Госдуме РФ сказал мне, почему до сих пор нет Министерства экологии, не реализуется экологическая доктрина, а роль экологической политики всячески принижается. Объяснение очень простое: «Пока мы технологически не перестроимся, пока мы не перестроим всю нашу промышленность на новые технологические рельсы, вводить экологические рельсы очень нежелательно. Ибо тем самым мы отторгаем от себя зарубежные инвестиции». К сожалению, нам придется ждать, видимо, еще 10–15 лет, пока мы перейдем на новые технологии.

По моему мнению, уже сейчас мы можем что-то сделать в ходе наших встреч, вырабатывая единые взгляды на решение актуальных экологических проблем. Экологическое просвещение не должно дожидаться нашего будущего технологического перевооружения. Идея тогда становится материальной, когда она овладевает массами. Сегодня экологические идеи не приветствуются нашими чиновниками — мы поняли, почему это происходит. Нам сейчас нужно подготовить критическую массу для прорыва в сознании населения.

Среди глобальных проблем есть несколько, на которые хотелось бы обратить особое внимание. Во-первых, Россия до сих пор не подписала Орхусскую конвенцию о допуске населения к экологической информации и о разрешении экологических споров через суды. Хотя на одном из конгрессов господин Миронов сказал, что эта идея будет одной из основных в политике его партии. Будем надеяться, что «Справедливая Россия» займется решением этой проблемы.

Вторая проблема. До сих пор в недрах Комитета Госдумы по экологии лежит заготовка законопроекта об экологической культуре. И каждый раз его рассмотрение отодвигается. Но я думаю, что если бы в адрес Госдумы поступили конкретные рекомендации от Общественной палаты, то Комитету по экологии было бы легче решить вопрос о включении этого законопроекта в план законотворческой деятельности.

Минобрнауки до сих пор не признает Международную стратегию Европейской экономической комиссии ООН для образования в интересах устойчивого развития как документ, необходимый для исполнения. При разработке стандартов для подготовки экологов этот аспект просто игнорируется. Когда в 1996 году Президент РФ отклонил проект Закона «Об экологическом образовании», в обосновании было написано: «Почему вы ставите вопрос об экологическом образовании, когда не ставится вопрос о физическом образовании, математическом образовании и так далее?» Видимо, вот с этих позиций наше Министерство образования рассматривает этот вопрос до сих пор. Хотелось бы порекомендовать Министерству профессионально относиться к международным документам.

**С.А. Степанов**

Ректор Международного независимого эколого-политологического университета

**По моему мнению, сейчас мы можем реально что-то сделать в ходе наших встреч, вырабатывая единые взгляды на решение актуальных экологических проблем. Экологическое просвещение не должно дожидаться нашего будущего технологического перевооружения. Идея тогда становится материальной, когда она овладевает массами. Сегодня экологические идеи не приветствуются нашими чиновниками — мы поняли, почему это происходит. Нам сейчас нужно подготовить критическую массу для прорыва в сознании населения. И, наконец, не дожидаясь воссоздания Министерства охраны окружающей среды или какого-либо аналогичного органа, Общественная палата вправе потребовать от органов исполнительной власти создать некий координационный совет или межведомственную общественно-государственную комиссию по координации экологического образования и культуры в России. На этой основе можно было бы говорить о формировании национальной стратегии образования в интересах устойчивого развития, где экологическое образование является базовым.**

## ОТ ДИАЛОГА К ПАРТНЕРСТВУ

Челябинская областная общественная организация «Женская сеть на Урале» была создана в 1999 году. Члены организации: ученые, врачи, учителя видят свою задачу в организации открытой коммуникации между властью и обществом при решении экологических, социальных проблем, охраны окружающей среды и здоровья.

Приоритетными направлениями деятельности организации являются:

- Сохранение и рациональное использование водных ресурсов, обеспечение населения качественной питьевой водой, возрождение и развитие в Челябинской области общественного движения по изучению и сохранению малых рек. Реализация проекта «Питьевая вода» положило начало открытому диалогу между общественностью, учеными, специалистами, экспертами и властью по проблемам межмуниципального сотрудничества и интегрированного управления водными ресурсами.
- Участие общественности в первичной инвентаризации устаревших и запрещенных к использованию пестицидов, выявление несанкционированных мест их хранения, информирование населения о влиянии стойких органических загрязнителей на здоровье, инициирование органов местного самоуправления на принятие решений по проблемам стойких органических загрязнителей.

Большое внимание уделяется вопросам непрерывного экологического образования. Над этой темой трудится широкий круг специалистов: учителя школ, воспитатели детских садов и педагоги центров дополнительного образования, ученые, преподаватели вузов, работники библиотек и Домов культуры. Особое значение придается общественным ресурсам экологического образования. Обобщается и распространяется опыт, издаются книги и материалы круглых столов, статьи экспертов. В настоящее время ведется работа по подготовке общественных слушаний по вопросам нормативно-правового обеспечения экологического образования на Южном Урале. Проведена инвентаризация экологического образования, при поддержке Фонда Джона Д. и Кэтрин Т.МакАртуров подготовлен к изданию сборник материалов «Основной ресурс, потенциал и перспективы развития экологического образования на Южном Урале».

Организация имеет опыт проведения социологических исследований, консультаций, семинаров, тренингов по вопросам окружающей среды, социальной защиты и здравоохранения для представителей НКО. Члены организации участвуют в общественной экспертизе законопроектов, программ, касающихся социальной и экологической безопасности, развития местного самоуправления и демократических процедур принятия управленческих решений; взаимодействуют с женскими, экологическими, молодежными организациями, информационно-аналитическими Центрами г. Челябинска, Москвы, Екатеринбурга; входят в состав Общественной палаты Челябинской области, участвуют в создании областного ресурсного центра для НКО.

**М.Я. Соболев**

«Женская сеть на Урале», Челябинск

**Члены организации: ученые, врачи,**

**учителя видят свою задачу в организации**

**открытой коммуникации между властью**

**и обществом при решении экологических,**

**социальных проблем, охраны**

**окружающей среды и здоровья.**

**Организация открыта для сотрудничества**

**и установления деловых и дружеских**

**партнерских отношений.**

**Координаты 4000**

**«Женская сеть на Урале»:**

**Тел. факс (351) 266-73-13,**

**(351) 263-82-08**

**Электронная почта: smaria@chel.surnet.ru**

Мы уже давно не упоминаем серьезное достижение экологических организаций нашей страны — разработку Экологической доктрины России. А ведь она была подготовлена по просьбе Президента РФ еще в 2001 году. Доктрина официально запущена в действие. Но по ней не сделано абсолютно ничего. Считаю, что Комиссии по экологической безопасности нового созыва следует начать свою работу с того, чтобы сделать официальный запрос о том, что сделано для реализации этого основополагающего природоохранного документа.

Другая острая проблема — отсутствие у нас Министерства экологии. Ну, хорошо, пусть будет не Министерство, а Агентство. Мы говорим об этом с 2000 года, и в этом вопросе все общественные организации единодушны.

Вопрос создания и развития гражданского общества стоит с самого начала функционирования Зеленого креста в России. И наша организация, не дожидаясь, его официальной постановки, им очень серьезно занимались. На мой взгляд, можно говорить о том, что гражданское общество на федеральном уровне у нас есть и даже действует. В частности, реализуется идея о создании общественных советов, предложенная на Гражданском форуме. На примере Общественного совета при Росатоме можно сказать, что он не просто существует на бумаге, но реально приносит огромную пользу. Так, благодаря активности Общественного совета Росатома, решено переселить жителей села Муслюмово, подвергнувшегося радиоактивному загрязнению вследствие аварии на п/о Маяк в 1957 году. После обсуждения проблемы на Общественном совете, руководство Росатома согласилось изыскать шестьсот миллионов рублей и реализовать то, о чем давно говорили все экологи — помочь пострадавшим жителям. То есть, безусловно, существует возможность пользоваться инструментами гражданского общества для решения крупных экологических проблем. Хотя, конечно, не все и не всегда идет гладко.

Как решать проблему создания ячеек гражданского общества на муниципальном уровне, на местах? Считаю, что такой опыт можно позаимствовать в США, где при главах администраций существует группа общественных советников. Если в небольшом населенном пункте есть экологическая проблема, связанная с функционированием, допустим, какого-то вредного производства, для ее решения собирается эта группа. Это не представители общественных организаций, потому что общественные организации не дотягиваются до этого уровня — ну, нет их в каком-нибудь маленьком населенном пункте. Это учителя, пожарные и так далее. Они формируют группу общественных советников для решения конкретной проблемы на местном уровне. И, несмотря на сопротивление губернаторов, такие группы можно создать и в России — первые такие структуры начали работать. И мы знаем, что они уже пользуются поддержкой глав администраций.

**С.И. Барановский**  
Российский Зеленый Крест

**Прежде всего, хотел бы отметить, тот положительный факт, что при Общественной палате есть Комиссия по экологической безопасности и охране окружающей среды. Это очень полезно и для «зеленого» движения в целом и для пропаганды идей устойчивого развития.**

## ДАЛЬНЕВОСТОЧНАЯ МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «ЭКОДАЛЬ»

Одной из основных своих задач в современных правовых условиях мы видим продвижение реализации конституционных прав граждан на участие в принятии экологически значимых решений.

С этой целью юристы организации оказывают содействие органам исполнительной власти, органам местного самоуправления, гражданам, а также некоммерческим организациям в организации и проведении общественных обсуждений намечаемой ими на территории Хабаровского и Приморского краев хозяйственной деятельности в области природопользования.

Так, в 2007 году по просьбе администрации Амурского района был проведен семинар «Участие граждан и общественных объединений в общественных обсуждениях намечаемой хозяйственной деятельности в области природопользования в Амурском районе» (г. Амурск). Была оказана помощь в организации и проведении общественных слушаний «Поиск путей оздоровления р. Черной в целях реализации прав граждан на благоприятную окружающую среду». Слушания были организованы по инициативе граждан в связи с экстремальным загрязнением реки сточными водами. В обсуждениях проблемы приняли участие более 30 человек, в том числе представители Ростехнадзора, Горводоканала, администрации г. Хабаровска.

В настоящее время наметилась тенденция организовывать обсуждение крупных проектов некоторых компаний с общественностью. Мы полагаем, что НКО должны использовать такие возможности, чтобы заранее ознакомиться с проектной документацией и, по возможности, повлиять на улучшение ее экологической составляющей. Так, руководитель «Экодали» совместно с другими представителями НПО приняла участие в работе Круглого стола, состоявшегося в Москве, для обсуждения результатов независимого рассмотрения вариантов экспорта природного газа с Ковыктинского газоконденсатного месторождения. По итогам обсуждения был составлен протокол, в котором были отражены предложения неправительственных организаций.

Поскольку с 1 января 2007 г. вступили в силу значительные изменения в Градостроительном кодексе, особенно в части изменений объема и порядка общественных обсуждений, мы полагаем необходимым оказание помощи гражданам и инициативным группам в реализации прав на участие в градостроительной деятельности.

В настоящее время наша организация принимает активное участие в мониторинге соблюдения прав граждан при организации и проведении публичных слушаний по проекту «Внесение изменений в Правила землепользования и застройки в городе Хабаровске».

Эти публичные слушания организованы органом местного самоуправления (ОМСУ) г. Хабаровска, а органом, уполномоченным на проведение публичных слушаний, была назначена Комиссия по подготовке проекта Правил землепользования и застройки в г. Хабаровске, куда не вошли представители общественности.

Нужно отметить, что вопросы, регулируемые Правилами, являются

**Дальневосточная межрегиональная общественная организация «Экодаль» является общественным объединением, созданным в 1998 г. и имеющим целями пропаганду экологических знаний, защиту нарушенных экологических прав и интересов граждан и общественных объединений.**

чрезвычайно важными для каждого жителя г. Хабаровска.

Градостроительный кодекс РФ устанавливает, что правила землепользования и застройки разрабатываются в целях создания условий для устойчивого развития территории, сохранения окружающей среды и объектов культурного наследия; создания условий для планировки территорий; обеспечения прав и законных интересов физических и юридических лиц и т.д.

Правила землепользования и застройки — это один из важнейших градостроительных документов, который определяет основные направления градостроительного развития города. Правила призваны создать правовые условия для обеспечения безопасности и благоприятных условий жизнедеятельности человека, ограничения негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, а также обеспечения охраны и рационального использования природных ресурсов и объектов культурного наследия в интересах настоящего и будущего поколений.

В целях дополнительного информирования о проведении публичных слушаний по проекту «Внесение изменений в Правила землепользования и застройки в городе Хабаровске» и выработки предложений по проекту нами совместно с другими общественными организациями было принято решение провести предварительное обсуждение проекта с участием заинтересованных граждан и общественных организаций г. Хабаровска.

В порядке подготовки к обсуждениям нами была разработана памятка участнику публичных слушаний, разъясняющая необходимость и важность участия в обсуждении Правил землепользования и застройки, а также порядок проведения публичных слушаний и соответствующие права общественности.

В Комиссию по подготовке проекта Правил землепользования и застройки в г. Хабаровске было подготовлено и направлено аргументированное обращение о необходимости доработки проекта «Внесение изменений в Правила землепользования и застройки в городе Хабаровске».

В обращении было указано на важность обеспечения участия в заседаниях комиссии представителей заинтересованных общественных организаций и граждан. Нами было предложено продлить срок проведения публичных слушаний по проекту и провести повторное собрание с участием жителей города после доработки проекта, указано на необходимость разработки положения о порядке организации и проведения публичных слушаний по вопросам градостроительной деятельности на территории городского округа «Город Хабаровск».

Полагаем, что в результате проект «Внесение изменений в Правила землепользования и застройки

в городе Хабаровске» будет утверждаться Хабаровской городской Думой с учетом протокола публичных слушаний и заключения о результатах публичных слушаний.

Наша организация придает большое значение взаимодействию с Комиссией по экологической безопасности и охране окружающей среды РФ, другими природоохранными организациями.

В марте 2007 г. совместно с Комиссией по экологической безопасности и охране окружающей среды Общественной палаты Российской Федерации, Научно-общественным Советом Координационного Комитета по устойчивому развитию бассейна реки Амур, Дальневосточным Филиалом Всемирного Фонда дикой природы (WWF-Россия) был организован круглый стол по вопросу охраны р. Амур от трансграничных загрязнений. Этому предшествовал специально проведенный опрос на тему «Проблемы экологического состояния р. Амур и пути их решения».

Целью проведения «круглого стола» было информирование населения, представителей СМИ, научных и общественных организаций о степени остроты экологических проблем на Нижнем Амуре и в амурском бассейне в целом; о возможных последствиях трансграничного загрязнения Амура для здоровья населения и состояния речной экосистемы; о действиях, предпринимаемых органами власти по их решению; о перспективных направлениях улучшения ситуации в интересах устойчивого развития Хабаровского края и амурского региона.

В заседании круглого стола приняли участие около 45 человек, в т.ч. представители Правительства Хабаровского края, краевой Законодательной Думы, Ростехнадзора РФ, Роспотребнадзора РФ, Общественной Палаты РФ, научных и некоммерческих организаций.

Результатом стало обращение некоммерческих объединений и научных организаций региона амурского бассейна к Общественной палате Российской Федерации, органам государственной власти, которые были озвучены на пленарном заседании Общественной Палаты РФ.

**И.Б. Богдан**

Председатель Совета ДВ МЭОО «Экодаль»

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОНД ЗАЩИТЫ ЖИВОТНЫХ

Очень часто политика Российской Федерации строится не на экологических принципах. С этим связано очень много проблем — в частности, выполнение Россией обязательств по международным конвенциям. Россия подписала ряд конвенций и обязана их выполнять, но до сих пор нет специального федерального закона, который бы помог это делать. То есть на власть в этом смысле надо влиять.

Хотелось бы поддержать идею тесной работы Комиссии Общественной палаты РФ по экологической безопасности со СМИ. Действительно, это направление очень важно. Мы, со своей стороны, очень много работаем со ними. Но, к сожалению, все время сталкиваемся с нежеланием российских СМИ рассказывать о реальных экологических проблемах. А в международных средствах массовой информации — из-за отсутствия у государства внятной политики в области экологии — Россия представляется как страна с высоким уровнем загрязнения среды, не имеющая понятия об экологической безопасности и представляющая угрозу. Поэтому надо делать все от нас зависящее для того, чтобы у отечественных журналистов хватало энтузиазма и смелости говорить о насущных экологических проблемах страны.

В СССР существовали различные межведомственные комиссии, которые занимались решением серьезных экологических проблем — например, Комиссия по Байкалу. Сейчас этих комиссий нет, и в результате многие проблемы просто выпадают из поля зрения. Целесообразно было бы, восстановить хотя бы несколько подобных комиссий.

Что касается экологического образования, мне кажется, что в целом граждан волнуют проблемы экологии. Во властных структурах, их, как правило, стараются не замечать и замалчивают. В этой ситуации большая роль принадлежит развитию систем экологического образования в школе и университетах.

Если говорить о развитии инициатив гражданского общества на местах и установлении диалога с властью, то в качестве примера могу привести нашу работу на Чукотке. Мы уже третий год работаем в этом регионе по развитию экологического туризма. Тесно взаимодействуем с Красным Крестом Чукотки, который занимается социальными программами. Пятьдесят шесть тысяч человек, живущих на Чукотке (из них шестнадцать тысяч — коренное население), активно вовлечены в сферу общественной жизни. Серьезный сдвиг произошел, когда пришла команда нового губернатора, были созданы общественные организации. И хотя, по-видимому, они были созданы в большой степени по указанию сверху, работают очень эффективно. Например, организован вывоз всех чукотских детей на летний отдых. Работа с коренным населением ведется по разным направлениям. Причем здесь большую роль играют средства массовой информации. В каждой яранге есть радио и люди знают, что и где происходит. Проводится большое количество конкурсов — в частности, по экотуризму. Кроме того, реализуются программы здоровья. Все идет в связке — и обучение, социальные, медицинские и экологические программы. И положительные результаты налицо.

**М.Н. Воронцова**

Международный фонд защиты животных (IFAW)

**Наш Фонд является российским представительством международной организации, и с этим связана специфика нашей работы. В российских государственных структурах нередко не прислушиваются к нашему мнению и не отвечают на письма, написанные на бланке международной организации. Совершенно очевидно, что в своей государственной политике Россия забывает о том, что экология не имеет границ.**

## ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КОМИТЕТ, ОМСК

В 2007 году эксперты Экологического комитета представляли общественность в организационном комитете городского месячника «Чистый воздух». Конкурс проводится городской администрацией с привлечением всех природоохранных ведомств и направлен на усиление контроля за выбросами автотранспорта.

Эксперты Экологического Комитета входят в руководящий комитет по Иртышу с целью внедрение принципов устойчивого бассейнового управления водными ресурсами в Омской области. В 2007 году эксперты Экологического Комитета представляли руководящий комитет на 7 Генеральной Ассамблее Международной сети бассейновых организаций (Венгрия), где был представлен план управления рекой Омь, нацеленный на совместную работу общественности и муниципальной власти.

Другое важное направление организации — работа в области экологического образования и просвещения студентов и школьников. При поддержке ЦЭПР Экологический комитет и его партнеры организовали и провели городской конкурс «Твердые бытовые отходы — наша общая проблема», который стартовал в декабре 2006 года. Цель конкурса: пропаганда вторичного использования пластиковых бутылок и других твердых бытовых отходов. В конкурсе приняли участие дети (8–17 лет), обучающиеся в разных образовательных учреждениях города и области.

Ежегодно в Омской области проводятся Дни защиты от экологической опасности. Экологический комитет входит в состав штаба Дней защиты в городе Омске. По инициативе Экологического комитета на базе Омского юридического института в 2007 году была проведена региональная конференция «Проблемы экологической безопасности». В работе конференции приняли представители федеральных, региональных и муниципальных органов власти, участие преподаватели и студенты вузов, а также лидеры экологического движения региона. Обсуждались экологические проблемы, которые включены в экологическую политику Омска и области: проблемы водности Иртыша, загрязнение от автотранспорта и его влияние на здоровье населения, а также способы участия общественности в подготовке управленческих решений. Принято решение опубликовать представленные доклады. Передача предложений в областное Законодательное собрание осуществлена в ходе общественных слушаний по проблеме строительства гидроузла в Омской области, прошедших 17 мая 2007 года. Экологический комитет был приглашен к участию в слушаниях как представитель экологической общественности.

При поддержке Экологического комитета проведена конференция, посвященная Всемирному дню охраны природы. В работе круглого стола «Проблемы водных объектов Омского региона» приняли участие представители администрации г. Омска, Омской области, представители образовательных учреждений, общественных организаций, бизнеса. В ходе обсуждения принято решение разработать обращение к Главам муниципальных районов и Губернатору Омской области, направленного на призыв к организации мероприятий по ликвидации мусора вдоль берегов водоемов.

**С.В. Костарев**

Некоммерческая организация «Экологический комитет», Омск

**В Омской области действует некоммерческая организация «Экологический комитет», в состав которой входят специалисты-экологи, представляющие несколько университетов и институтов города Омска. Организация входит в состав координационного общественного совета и совета по стратегии развития при Мэре города Омска. В составе советов создана рабочая группа по экологической безопасности, в которой эксперты Экологического Комитета представляют интересы общественности в области обеспечения экологической безопасности в органах муниципальной власти. Эта деятельность заключается в подготовке предложений и разработке программ по развитию экологической политики. Все предложения рассматриваются на заседаниях Советов и передаются в Администрацию города Омска, где используются для разработки местных программ.**

## ИНФОРМАЦИОННОЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ АГЕНТСТВО, НОВОКУЗНЕЦК

Считаю важным попытаться с помощью средств массовой информации создать у политических партий сильную заинтересованность во включении приоритетных направлений в сфере экологии в свои предвыборные программы. Это может внести дополнительный конкурентный и соревновательный аспект между ними в нужном нам направлении. Может быть, всем нам имеет смысл консолидироваться и сделать наказ политическим партиям. От имени Комиссии по экологической безопасности и охране окружающей среды Общественной палаты РФ это будет выглядеть очень весомо.

На мой взгляд, пытаться восстановить тотальную экологическую экспертизу всего и всех, как это было до 2007 года, не стоит. Она не позволяла обращать внимание на крупные, важные проекты, в которых действительно была нужна тщательная экспертиза. Механизм государственной экспертизы нужно в дальнейшем усовершенствовать и по отраслевым направлениям и по региональным аспектам. Сейчас он совершенно абсурдный. В одно окно сдается все: и про атомные станции, и про рекультивацию, и про городское строительство, и про киоски...

Самое главное, что нужно внести в Градостроительный кодекс — это в обязательном порядке вернуть ОВОС, дополнив его стратегической экологической оценкой. Другой важная проблема тоже связана с новым Градостроительным кодексом и отменой этапности инвестиционного проектирования. В новой редакции кодекса предпроектная стадия с концепцией и декларацией о намерениях стала, к сожалению, необязательной. Исчез и муниципальный экологический контроль. Все ущербы и проблемы возникают на муниципальном уровне, а механизмов контроля нет вообще. Единственное, чем может заниматься муниципалитет — это отходы.

В перечень приоритетов нашей работы необходимо внести проведение эколого-экономической оценки затрат и выгод для муниципального, регионального и федерального уровней. Тогда мы можем избежать краткосрочных выгодных проектов с большим ущербом для будущего.

В этом году за подписью Президента вышли Показатели эффективности работы исполнительной власти. В них содержится приблизительно 30 критериев. Но, кроме показателей качества питьевой воды, никаких других экологических критериев эффективности работы исполнительной власти нет. Это недопустимо и нам на это тоже нужно обратить самое пристальное внимание.

В реализации гражданских инициатив деньги — это, конечно, серьезный лимитирующий фактор. Но второй, не менее значимый, — безграмотность чиновников в организации процедур общественного участия и отсутствие четких регламентов организации и исполнения таких процедур. Чиновники могут работать только по регламенту. Но кроме участия в разработке регламентов, гражданскому обществу требуется, по нашему опыту, обучать и самих чиновников, как правильно ими пользоваться.

**Е.В. Перфильева**  
Информационное Экологическое Агентство (ИНЭКА), Новокузнецк

**Программа-максимум для нас, как составной части гражданского общества, состоит в том, чтобы в то время, пока в России не создан специально уполномоченный орган, отвечающий за охрану окружающей среды (Министерство или Агентство), эту функцию необходимо делегировать Комиссии по экологической безопасности и охране окружающей среды Общественной палаты РФ. Не в полном объеме, конечно, но хотя бы по такому приоритетному направлению, как экологическая политика России. Сейчас, перед выборами, как раз тот момент, когда нужно в этом плане сильно активизироваться.**

## НАЦИОНАЛЬНЫЙ ФОНД «СТРАНА ЗАПОВЕДНАЯ»

Самыми активными общественными структурами в России являются, как правило, правозащитные и экологические НПО. По моему мнению, реальный успех в реализации экологических программ и проектов, достигался тогда, когда происходило объединение усилий гражданского общества, власти и бизнеса.

Я искренне считаю, что протестами и разовыми акциями нам не решить проблем обеспечения экологической безопасности и охраны окружающей среды. Нужен конструктивный разговор между всеми заинтересованными секторами общества. И в первую очередь, нужен разговор с бизнесом — в том числе и потому, что экологические проблемы самым тесным образом связаны с вопросами экономического развития. Для этого надо использовать любую возможность. Ежегодно Российским Союзом промышленников и предпринимателей проводится конференция «Социальная ответственность бизнеса». На этой конференции было бы неплохо озвучивать тему социальной ответственности бизнеса в сфере экологии, которая занимает огромное место в тех отчетах, которые сейчас бизнес предоставляет обществу.

В качестве примера сотрудничества с бизнесом можно привести проект, который реализует Программа развития ООН — проект по сохранению биоразнообразия в Алтай-Саянском экорегионе. Одна из основных задач проекта — мониторинг биоразнообразия региона. К сожалению, в бюджете проекта на эту статью деньги не были предусмотрены. Общественные организации и ООПТ Алтае-Саянского экорегиона, объединив усилия с компанией РУСАЛ, нашли возможность изыскать финансовые ресурсы, чтобы решить эту задачу.

При поддержке бизнеса совместно с администрацией г. Абакана был создан модельный проект — отряд «Зеленый дозор», объединивший школьников города, озабоченных вопросами сохранения природы. Проект получился очень удачным, и компания РУСАЛ взяла на себя его финансирование в всех регионах своего присутствия. И сейчас таких проектов становится все больше.

Что касается средств массовой информации, то работать с ними, конечно, необходимо и надо делать это на постоянной основе: включать представителей СМИ в состав общественных советов, привлекать к совместному участию в экологических программах, причем как на региональном, так и на федеральном уровне.

В качестве примера можно привести реализацию в Хакасии эколого-просветительского проекта «Журналистский дозор», организованного представителями СМИ, бизнеса и природоохранных организаций. Практически ни один номер газеты муниципального или республиканского уровня не обходится без публикации материалов на экологическую и эколого-этническую тему. Более того, журналисты сейчас сами создают общественную организацию «Саянское наследие», которая будет объединять журналистов-экологов.

**И.В. Санникова**  
Национальный Фонд «Страна заповедная», Абакан

**Хочу поддержать идею создания при Комиссии Общественной палаты по экологической безопасности и охране окружающей среды, специального общественного органа — Общественного совета. Считаю, что одним из ключевых направлений его работы может стать проведение тематических совещаний с участием экспертов, как из Москвы, так и регионов. В качестве возможных тем для обсуждения на этих мероприятиях хотелось бы предложить вопросы сохранения биоразнообразия, использование потенциала особо охраняемых природных территорий, усиление роли бизнеса в охране окружающей среды и устойчивом природопользовании.**

## СОЧИНСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПАРК

Экологический консультативный Совет, объединивший группу специалистов на базе Ассоциации заповедников и национальных парков Кавказа и Сочинского национального парка, созданный в 2006 году, исполняет роль регионального центра экологической политики. В 2007 году он активно продолжил свою работу.

Оценивая экологическую составляющую Черноморского побережья, специалистами было принято решение об инициировании ряда крупных проектов, являющихся ярким примером удачной гармонизации интересов крупного бизнеса и природоохранных организаций. Особенно актуальны и востребованы эти проекты, стали после решения МОК о проведении зимней олимпиады 2014 года в Сочи. Одним из главных проектов, инициированным специалистами регионального центра экологической политики, стал проект по реинтродукции переднеазиатского леопарда на Кавказе. Эта многолетняя программа объединила такие крупные компании как «Роза-Хутор», «Билайн», «Интеррос», ВВФ, Сочинский национальный парк, Кавказский государственный заповедник и ещё ряд донорских организаций.

Следующим крупным проектом стало создание питомника редких и исчезающих растений на базе Сочинского национального парка. В этом проекте также приняли участие представители крупного бизнеса и государственных природоохранных организаций. В процессе подготовки указанных проектов специалистами центра были организованы и проведены встречи с заинтересованными сторонами, подготовлены выступления в СМИ, в том числе и центральных. Усилиями специалистов центра была подготовлена презентация и торжественно заложен камень на месте строительства питомника.

На Черноморском побережье исторически массово развита любительская и спортивная охота. По предварительным оценкам здесь проживает и активно охотится каждый год свыше 10000 охотников. Эта «армия» охотников объединяет самые разные слои граждан разных национальностей и вероисповеданий. В настоящее время, к сожалению, сфера охоты оказалась не востребованной государством. Постоянные ведомственные реорганизации полностью парализовали развитие этой отрасли. Между тем, охотники оказывают существенное воздействие на среду и сохранение биологического разнообразия в регионе. В связи с этим, специалистами регионального центра было принято решение о создании общественной организации «Сочинское общество охотников и рыболовов». Эта организации уже к ноябрю 2007 года приняла в свои ряды свыше 400 человек. При приёме в организацию специалисты организации знакомят вновь вступающих с природоохранным законодательством, правилами охоты в Краснодарском крае и других субъектах страны. Охотники получают подробную информацию о редких и исчезающих видах, обитающих в регионе и нуждающихся в особой охране. Специалисты регионального центра получили возможность оказывать влияние на установление сроков проведения охоты на конкретные виды, вносить ограничение или полный запрет на виды и способы охоты и др.

**У.А. Семенов**  
Сочинский национальный парк.

**Региональный центр, инициировав создание общественной организации охотников и рыболовов, смог объединить социальную сферу и природоохранную политику региона. Это позволяет ему влиять на принятие управленческих решений в области биологического разнообразия и охраны окружающей среды в регионе.**

## ЦЕНТР «ЭКО-СОГЛАСИЕ»

Считаю одной из главных проблем работы неправительственного экологического сообщества в России недостаток информации о проведении мощных акций, инициируемых общественными организациями. И дело даже не том, что таких акций не хватает количественно. Мы просто не знаем, где и какие мероприятия проводятся. Вот, например, недавно в Нижнем Новгороде прошли общественные слушания по строительству нового комплекса по производству поливинилхлорида. Экологи уже давно бьют тревогу по поводу его производства, которое связано с образованием опасных отходов. Никто из присутствующих здесь не принимал участия в этих слушаниях — просто потому что вы о них ничего не знали. Это характерный пример, когда отсутствие информированности, элементарной связи между общественными организациями порождает очень серьезную проблему — часто мы работаем в информационном вакууме и недостаточно эффективно поддерживаем друг друга.

С моей точки зрения, на круглых столах по экологическим проблемам, в том числе организуемых комиссией Общественной палаты РФ по экологической безопасности и охране окружающей среды, должны присутствовать представители российских регионов.

Что касается вопроса о степени влияния общественных организаций, гражданского общества на решение актуальных проблем экологической безопасности России, то ответить на него крайне сложно. Я рассмотрю только один аспект — обеспечение химической безопасности.

С моей точки зрения, влияние гражданского общества на проблемы химической безопасности в России, безусловно, растет. С 2004 года в нашей стране силами общественных организаций были выполнены более двадцати проектов, которые были нацелены на снижение негативного воздействия токсичных химических веществ на здоровье людей и состояние окружающей среды. Причем эти проекты были как информационно-образовательными, так и экспертными. Естественно, все полученные данные и экспертные оценки находились в открытом доступе. Они были предоставлены госструктурам на местном и федеральном уровне. То есть шел прямой обмен информацией. Это очень существенный образовательный компонент работы общественных организаций с местными властями и федеральными органами власти.

Я считаю, что крайне важно включение общественных организаций в работу Межведомственной комиссии по разработке Национального плана выполнения Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях. Конвенция — ключевой международный документ, который оказывает огромное влияние на формирование российской политики в области химической безопасности. И то, что отечественные общественные организации вошли в состав Межведомственной комиссии, безусловно, положительный фактор. С этого момента мы сможем включать проблемы, которые нас волнуют, непосредственно в план работы по выполнению Конвенции.

**О.А. Сперанская**

Центр «Эко-Согласие», Руководитель программы по химической безопасности

**Центр «Эко-Согласие работает с общественными организациями с 1992 года. Должна сказать, что общественные организации России с тех пор претерпели существенные положительные изменения. Многие из них стали по-настоящему экспертными профессиональными структурами гражданского общества, которые могут предоставлять свою информацию и госструктурам на всех уровнях законодательной и исполнительной власти и представителям бизнеса.**

## ЦЕНТР ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ, ВОРОНЕЖ

В марте 2007 г. Воронежская региональная общественная организация «Центр экологической политики» в рамках Всемирного Дня Воды инициировала проведение двух мероприятий, направленных на экологическое просвещение граждан. 21 марта при поддержке Общественной палаты по Воронежской области прошла общественная акция «Вода — это жизнь и здоровье». В мероприятии приняли участие специалисты территориальных органов Роспотребнадзора, Росприроднадзора, Отдела водных ресурсов Федерального агентства водных ресурсов, Главного управления здравоохранения, МУП «Водоканал Воронежа», представители крупных предприятий — водопользователей, а так же преподаватели и учащиеся средних образовательных школ и ВУЗов г. Воронежа. 22 марта 2007 г. в с. Репьевка Воронежской области при поддержке администрации Репьевского муниципального района Воронежской области для учащихся 5–7 классов была проведена общественная акция «С Водой — на Вы!». Информация об акциях была опубликована в региональных средствах массовой информации, в частности в газете «Природно-ресурсные ведомости», а также прошла в информационных выпусках на региональных телеканалах (ТНТ-Губерния, Вести-Воронеж (РТР), 41 канал и т.д.)

Развитие активности по экологическому просвещению школьников продолжилось в июне — июле месяцах в летних оздоровительных лагерях, где сотрудники Центра провели экологические игры: в детском оздоровительном лагере «Искра» (Верхне-Хавском район Воронежской области), «Ювеналист» (п. Тенистый г. Воронежа) и «Восход» (г. Анна, Воронежской области). С помощью игр детям были наглядно продемонстрированы примеры бережного отношения к природе и последствия безответственного отношения к ней.

Центром проводится работа по установлению взаимодействия с бизнесом для решения экологических проблем региона. Для ОАО «Воронежсинтезкаучук» разработаны и распространены экологические буклеты «Эффективность природоохранной деятельности ОАО «Воронежсинтезкаучук»; «Экологическая политика ОАО «Воронежсинтезкаучук». В целях повышения уровня экологического информирования и взаимной ответственности за судьбу малой реки Песчанка в городе Воронеже при финансовой поддержке компании «СИБУР» Центр экологической политики приступил к изданию информационных материалов: буклета «Река Песчанка просит о помощи» и изготовлению стендов, которые будут установлены в прибрежной полосе реки.

Для сотрудников предприятий и организаций, осуществляющих хозяйственную деятельность, проводились обучающие семинары: «Обращение с опасными отходами производства и потребления в Российской Федерации», «Повышение квалификации специалистов по надзору за безопасностью гидротехнических сооружений», «Профессиональная подготовка руководителей и специалистов в сфере природопользования». ВРОО «Центр экологической политики» осуществляет обучающую деятельность в соответствии с лицензией Главного управления образования администрации Воронежской области.

**Н.В. Стороженко**  
«Центр экологической политики», Воронеж.

**В течении ряда лет Центр обеспечивает бесперебойную работу общественной экологической почты, через которую продолжают поступать обращения от жителей города Воронежа по вопросам охраны окружающей среды, вызывающим особое беспокойство. Периодический обзор полученных ответов на обращения граждан осуществляется через прессу — газету «Бумеранг». В этом году Центру удалось расширить почтовую сеть за счет установки новых ящиков в Воронежской государственной лесотехнической академии и в Гипермаркетах «Линия-1» и «Линия-2»**

## ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР, КАЛУГА

В Калуге работает Экологический центр. В его работе принимают участие и сотрудники ряда региональных природоохранных структур. В 2006 году Экологический центр получил грант Президента РФ, который обеспечил материально-техническую поддержку работы центра. Деятельность центра в 2007 году велась по нескольким приоритетным направлениям: экологическое образование, здоровье среды, устойчивое развитие региона, подготовка специалистов в области экологии и охраны окружающей среды, работа с населением по экологическому просвещению и консультированию, взаимодействие общественности с государственными и областными органами власти и природоохранными структурами.

Руководитель Калужского Центра А.Б. Стрельцов входит в состав Общественно-консультативного совета при Министерстве природных ресурсов Калужской области. В 2007 году советом обсуждались проблемы экологического мониторинга и региональной системы ООПТ. Для практической реализации подготовленных разработок эксперты Калужского Центра участвуют в деятельности научно-технических советов национального парка «Угра» и заповедника «Калужские засеки». В 2007 году Калужскому центру впервые удалось включить в ежегодный «Доклад о состоянии окружающей среды и рациональном использовании природных ресурсов Калужской области» результаты региональной оценки устойчивого природопользования и устойчивого развития и представить результаты оценки здоровья среды региона (по результатам работ учащихся школ).

В 2007 году продолжила работу общественная приемная Калужского центра по информированию и консультации населения по экологии, которая располагается на территории Калужского педагогического университета. При поддержке Центра экологической политики России для обеспечения работы приемной с населением были подготовлены и изданы информационные буклеты «Качество среды в городе Калуга».

В текущем году специалистами Калужского центра продолжили реализацию проекта «Школьный областной биологический мониторинг». В рамках проекта, частично финансируемого Министерством природных ресурсов Калужской области, группами школьников из разных административных районов Калужской области по единой методике проводились работы по оценке здоровья среды, отчет о них был направлен в министерство. Методической основой этой работы является учебно-методическое пособие, разработанное специалистами — общественниками Калужской области и изданное при поддержке Центра экологической политики России. В 2007 по заказу Министерства образования, культуры и спорта Калужской области Калужский центр принял участие в работах по разработке региональной модели и организации научно-исследовательской деятельности учащихся по экологии. Разработана модель, обобщающая опыт экологических научно-исследовательских работ школьников. При экспертной поддержке специалистов Калужского центра в Институте естествознания Калужского государственного педагогического университета открыта новая специальность «природопользование».

**А.Б. Стрельцов**

Экологический центр, Калуга

**В Калуге работает Экологический центр, созданный на базе лаборатории биоиндикации Калужского государственного педагогического университета и сотрудников ряда региональных природоохранных структур. Деятельность в 2007 году велась по нескольким приоритетным направлениям: экологическое образование, здоровье среды, устойчивое развитие региона, подготовка специалистов в области экологии и охраны окружающей среды, работа с населением по экологическому просвещению и консультированию, взаимодействие общественности с государственными и областными органами власти и природоохранными структурами.**

## АССОЦИАЦИЯ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА, СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На мой взгляд, все, от кого в нашей стране зависит принятие решений — на самом высоком уровне или на местном уровне, — про экологию практически не вспоминают.

Нам сейчас очень важно учесть и сделать две вещи, чтобы экологические вопросы вернуть на то достойное место, на котором они должны находиться. Одна из них — это проведение экспертиз законов и законопроектов, касающихся в той или иной степени вопросов охраны природы. Очень часто, когда мы разговариваем с чиновниками, они говорят, что мы некомпетентны, наши предложения — из области пожеланий, и так далее. А ситуация совсем другая. Те эксперты, которые представляют гражданское общество и работают в области экологии, должны доступно и четко, с цифрами в руках, показать чиновникам, что именно они, чиновники, некомпетентны и тормозят решение многих наболевших проблем.

Например, прошла информация, что Комиссия по экологии Госдумы РФ не пропустила поправку к «Экологической экспертизе», которая касалась этнологической экспертизы. Мы это предложение вносили давно, часть депутатов нас поддержала. Сначала мы предложили отдельный проект Закона «Об этнологической экспертизе», нам сказали, что нет смысла его вносить, лучше сделать поправку к «Экологической экспертизе». Но никаких решений до сих пор не принято.

И второе направление — это проведение акций. К сожалению, в последнее время совсем не слышно, чтобы проводились какие-то акции по экологическим вопросам, поддержанные общественными организациями.

Совсем недавно я получил обращение сельского схода из своей родной деревни в Приморском крае, где люди собрались по поводу принятия решения Губернатором Приморского края С.М. Дарькиным о начале рубок в уссурийской тайге.

С правовой точки зрения Губернатор края абсолютно прав: он начинает рубить лес в орехопромысловой зоне, и рассматривает эту деятельность как санитарные рубки. Кроме того, в этих районах планируется строительство мощных дорог, что объясняется необходимостью обеспечения противопожарной безопасности, и так далее. Но это всего лишь повод для того, чтобы войти в тайгу и все в ней разграбить. И поэтому люди пишут, что они пытаются установить диалог с властью, с тем, чтобы объяснить чиновникам — так делать нельзя. На насильственные действия, естественно, они не пойдут, но в случае крайней необходимости готовы объявить голодовку — чтобы их наконец-то услышали. Я уверен, что подобных ситуаций по стране много. И общественные организации, то есть, мы с вами, не должны сидеть сложа руки. Мы должны отслеживать эти ситуации и оказывать людям необходимую поддержку.

**П.В. Суляндзига**

Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации

**Очень часто, когда мы разговариваем с чиновниками, они говорят, что мы некомпетентны, наши предложения — из области пожеланий, и так далее. А ситуация совсем другая. Те эксперты, которые представляют гражданское общество и работают в области экологии, должны доступно и четко, с цифрами в руках, показать чиновникам, что именно они, чиновники, некомпетентны и тормозят решение многих наболевших проблем.**

## ВСЕМИРНЫЙ ФОНД ДИКОЙ ПРИРОДЫ

Я хотел бы сказать несколько слов о создании природоохранного ведомства, специально уполномоченного государственного органа в области охраны окружающей среды. Об этом много сегодня говорится. И, прежде всего, мне хотелось бы заметить, что та логика, согласно которой экологические стандарты препятствуют потоку инвестиций — это логика, по которой происходила деэкологизация всей нашей жизни с момента прихода новой администрации, то есть с 2000 года. Это касается не только ликвидации Госкомэкологии, изменили и Закон «Об охране окружающей среды», ликвидировали Экологический федеральный фонд. Это была системная деятельность. И на тот момент мы не смогли переломить эту ситуацию, хотя что-то все-таки сохранили.

В нынешней ситуации эта логика уже не работает, ею уже никто не пользуется. Потому что все экологические барьеры сломали, а инвестиции в грязное производство так и не появились. До недавнего времени основная часть иностранных инвестиций в России вообще была спекулятивной. Деньги вращались на фондовом рынке, т.е. приходили и уходили. Лишь в последние годы иностранные инвесторы стали вкладываться в производство, но отсутствие четких экологических правил является для них не стимулом, а препятствием.

На сегодня, с моей точки зрения, существует только одна проблема, связанная с созданием специально уполномоченного государственного органа в области охраны окружающей среды — это межведомственная проблема. То есть, где будет создано это ведомство (агентство), кто будет его возглавлять, кому оно будет подчиняться и как при этом пострадают полномочия тех министерств и ведомств, которые на сегодняшний день существуют. Это единственная проблема, и разрешиться она может только волевым путем.

Но поскольку сейчас, в ближайшей перспективе, эта проблема не будет решена, то время «Ч» для всех нас — это весна 2008 года. Это может быть Указ нового Президента РФ о структуре федеральных органов исполнительной власти, где и должно появиться это ведомство в том или ином виде. Мы активно к этому готовимся, работа идет. Посмотрим, что будет весной.

Наверное, от Комиссии по экологической безопасности и охране окружающей среды, как и от любой Комиссии Общественной палаты, не следует ожидать, что она будет разрабатывать какие-то собственные направления, которыми другие структуры не занимаются. У нашей комиссии просто нет для этого возможностей. Мы готовы активно содействовать развитию активности по всем экологическим направлениям, но брать на себя ответственность за какое-то направление полностью мы не можем.

### И.Е. Честин

Член Комиссии по экологической безопасности и охране окружающей среды, Директор российского представительства WWF России

**Все экологические барьеры сломали, а инвестиции в грязное производство, ради которых их ломали, так и не появились. Основная часть иностранных инвестиций в России до недавнего времени была спекулятивной. Они вращались на фондовом рынке, т.е. это те деньги, которые приходят и уходят.**

## ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ «ЗА ЗДОРОВУЮ РОССИЮ»

Обеспечение здоровья среды должно стать основой обеспечения устойчивого развития, главным критерием этой устойчивости с позиций обеспечения экологической безопасности. Концепция здоровья среды предполагает развитие нового отношения к окружающей природной среде, согласующегося с формирующимся сейчас в обществе новым этическим подходом: окружающая природная среда не только должна обеспечивать нас необходимыми ресурсами, но и быть здорова для благополучного существования живой природы и человека.

Те экологические прогнозы, которые были сделаны в конце прошлого века, с катастрофической быстротой начинают сбываться. Изменения в общественном сознании происходят. Есть какие-то подвижки со стороны власти: говорят уже и о здоровье, и о необходимости сохранения нации, но все это опять остается на уровне деклараций. Мы с вами не видим ни одного более-менее четкого законодательного и управленческого решения, которое помогало бы эти декларации осуществить на деле. Даже те национальные проекты, которые есть, все равно не системны: где есть прорыв — туда и направим деньги. А то, что сама система, в которую направляются деньги, не может выдержать этого потока — это не принимается во внимание.

Невозможно, нарушив систему в одном месте, не получить проблем в другом. И поэтому экология пронизывает все сферы активности человека. Мы считаем, что Комиссия Общественной палаты по экологической безопасности и охране окружающей среды может служить объединяющим центром. Очень много организаций занимается вопросами экологии. Если на разных уровнях звучит много разных голосов, их не слышно. Если формируется один общий голос — он может быть услышан.

В 2007 году эксперты Общероссийского общественного движения «За здоровую Россию» проводили анализ протестных выступлений за последние два года, используя данные СМИ и источники в Интернете. Люди очень быстро понимают ситуацию, связанную с нарушением их экологического пространства. Они считают, что это приводит к нарушениям здоровья их самих и их детей и близких. А так как в новых условиях здоровье становится ценностью, за которую отвечает сам человек, экологическое сознание, который мы пытаемся сформировать сверху, начинает активно формироваться снизу, внутри самого социума. Люди протестуют против точечной застройки, против вредных производств, против использования тех строительных материалов, которые не должны использоваться согласно действующим критериям экологической безопасности. Люди выступают за чистую воду, за чистые продукты. Каждый понимает, что его жизнь — в его руках.

Настало время от лица гражданского общества поставить вопрос о необходимости повышения ценности природы и человека как составных частей капитала нации.

**Е.Ю. Шаталова**  
Общероссийское общественное движение «За здоровую Россию»

**Те экологические прогнозы, которые были сделаны в конце прошлого века, с катастрофической быстротой начинают сбываться. Изменения в общественном сознании происходят. Есть какие-то подвижки со стороны власти: говорят уже и о здоровье, и о необходимости сохранения нации, но все это опять остается на уровне деклараций. Мы с вами не видим ни одного более-менее четкого законодательного и управленческого решения, которое помогало бы эти декларации осуществить на деле.**

## САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

В Саратове на базе Саратовского государственного университета образован Региональный центр экологической политики. Основное направление работы центра – разработка и экспертная помощь в проведении региональных природоохранных мероприятий и экологическое просвещение населения. Эксперты центра работают во многих областных советах и комиссиях, связанных с экологической проблематикой, стратегией сохранения биоразнообразия и рациональным природопользованием.

Руководитель Центра, профессор Г.В. Шляхтин является членом коллегии Комитета охраны окружающей среды и природопользования Саратовской области, заместителем председателя комиссии по ведению региональной Красной книги, входит в состав редакционной коллегии Комитета охраны окружающей среды и природопользования. Специалисты Центра участвуют в работе областной комиссии по созданию особо охраняемых территорий, заказников, в Ученом совете Областного музея краеведения, Областной станции юннатов. Эксперты регионального центра являются авторами ежегодного «Доклада о состоянии и охране окружающей среды Саратовской области», который используется местными органами власти в практической деятельности для подготовки планов региональных мероприятий по охране среды.

В настоящее время эксперты центра участвуют в подготовке к изданию доклада за 2007 год. В 2006 г. вышло переработанное и значительно расширенное второе издание Красной книги Саратовской области. Региональным центром на базе университета в 2006 году были организованы и проведены областная и городская олимпиады школьников по биологии и экологии. Специалистами центра систематически проводятся экологические экскурсии для школьников и жителей области, проведен региональный конкурс на лучшую научную работу студентов и школьников по биологии и экологии

В 2007 году подготовлена серия публикаций по животному миру Саратовской области: Рыбы, Амфибии и рептилии, Птицы, Млекопитающие. Первая книга (Рыбы севера Нижнего Поволжья) издана при поддержке Центра экологической политики России. Публикация будет бесплатно передана во все школы и другие образовательные учреждения области. В 2007 году при содействии Центра экологической политики и культуры специалистами Регионального центра были проведены две экспедиции по изучению биологического разнообразия Саратовской области. В этих экспедициях участвовали студенты университета, школьники нескольких гимназий и лицеев города Саратова. Еще одно направление работы центра – многолетние мониторинговые исследования состояния здоровья среды в разных районах области.

### Г.В. Шляхтин

Декан Биологического факультета Саратовского государственного университета, руководитель Регионального центра экологической политики

**В Саратове на базе Саратовского государственного университета образован Региональный центр экологической политики. Основное направление работы центра – разработка и экспертная помощь в проведении региональных природоохранных мероприятий и экологическое просвещение населения.**

## СЕКЦИЯ «ЭКОЛОГИЯ ГОРОДА» СОЮЗА РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ

С появлением ряда статей в ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01. 2002 года № 7 — стало возможным развитие муниципального экологического контроля. Активная разработка и принятие местных нормативных актов, устанавливающих порядок проведения муниципального экологического контроля, началось сразу после выхода закона. Секция активно помогала созданию муниципальных структур по экологическому контролю, проводя собрания, семинары, конференции, рассылая информацию.

В крупных городах России — Н. Новгород, Астрахань, В. Новгород, Кемерово, Екатеринбург, Волгоград, Пермь, Ульяновск, Сургут, Челябинск, Томск, Тюмень, в малых Российских городах — Саров, Волжск, Онега и Онежский район, Петушки Петушинский район, Бронницы, Сосновый бор, Снежинск и других приняты Положения об осуществлении муниципального экологического контроля. В большинстве городов эти нормативные акты утверждены законодательным органом. Муниципальный экологический контроль успешно осуществлялся, решая задачи не только непосредственно проверок исполнения природоохранного законодательства. Создавались базы данных по источникам воздействия, отходам, проводился контроль платежей за негативное воздействие на окружающую среду, экологический мониторинг, координировалась работа по благоустройству городов. Было налажено сотрудничество с общественными экологическими организациями, развивалось экологическое образование и воспитание.

В секции «Экология города» СРГ много лет ведется работа по объединению городских экологов, обобщению опыта городов и распространению его среди экологов муниципальных образований. В 90-е годы опыт обобщался в сборниках материалов «Экология городов». Позднее для решения этих задач были проведены четыре российских конференции «Региональные муниципальные проблемы экологической безопасности» (2001, 2003, 2005, 2007 гг.), два Всероссийских съезда муниципальных экологов (2004 и 2007 гг.). В Тюмени, Сургуте, Екатеринбурге, Владимире, Калининграде, Чебоксарах, Братске, Кирово-Чепец, Владивостоке и других городах проводятся региональные конференции, которые собирают экологов из самых отдаленных малых городов России.

Секция активно участвует в обсуждении проектов законов, организует подготовку поправок в законодательные акты и выдвижение их от имени депутатов городов. Представители секции участвовали в работе комиссии Д. Козака по подготовке предложений по разграничению полномочий между уровнями власти. Ряд подготовленных материалов вошел в закон об охране окружающей среды. В конце 2005 года, когда встал вопрос об отмене муниципального экологического контроля, городами в срочном порядке был подготовлен ряд поправок, нацеленных на сохранение этого вида контроля. Они были поддержаны и выдвинуты Советом Федерации, законодательными органами субъектов Федерации, депутатами Государственной думы. К сожалению, поправки не были приняты. В настоящее время идет работа по подготовке поправок в Лесной, Водный кодексы и Закон РФ «Об охране окружающей среды».

Секция «Экология города» сотрудничает с «Центром экологической политики и культуры»: экологи городов приняли участие в создании и

**Процесс создания природоохранных органов в городах России в системе местного самоуправления начался более 15 лет назад, после принятия закона «Об охране окружающей природной среды».**

**Координацию экологов разных городов России взяла на себя секция «Экология города» Союза Российских городов.**

**У истоков создания секции стоял Дрейер Александр Александрович, который проводил огромную работу по объединению экологов городов, распространению положительного опыта, участию в разработке законодательных актов, в проведении всех значительных экологических мероприятий в нашей стране, связи с общественными организациями.**

**Первое собрание секции состоялось в г. Ростове на Дону в 1992 году, на нем присутствовали представители около 30 городов. Сегодня в секцию «Экология города» СРГ входит более 100 городов, среди которых есть крупные, средние и малые города России.**

нескольких городах региональных отделений новой Общероссийской общественной организации «Центр экологической политики и культуры».

Одно из совместных направлений работы секции с Общероссийской общественной организацией «Центр экологической политики и культуры» — проект «Создание сети информационно-экологических центров по устойчивому развитию городов». На базе 10–12 уже существующих образовательных и общественных организаций планируется создать сеть центров для участия российских городов в реализации Концепции по устойчивому развитию через местную «Повестку дня на XXI век». Информационно-экологические центры по устойчивому развитию городов возьмут на себя функции по распространению экологической информации, способствующей устойчивому развитию городов, развитию общественной дипломатии в сфере экологической безопасности и социальной активности разных слоев населения.

Большое внимание сейчас уделяется разработке нормативных актов местного самоуправления, которые бы регламентировали вопросы экологической безопасности. В большинстве городов разрабатываются природоохранные программы.

В г. Екатеринбурге такая программа носит стратегический характер, она называется «Охрана окружающей среды и развитие экологической культуры». Важной отличительной особенностью этой программы является приоритетное развитие экологической культуры. Программа охраны окружающей среды Н. Новгорода делает акцент на уменьшении техногенной нагрузки на окружающую среду. В программе «Чистый город Томск» основным направлением является создание благоустроенной среды в городе, решение экологических и санитарных задач. В г. Бронницы создается «Система экологической безопасности».

Известно, что ответственность за создание системы сбора, утилизации и переработки отходов возложена на органы местного самоуправления. В последние годы в этом направлении произошла активизация работы природоохранных органов муниципальных образований. Разрабатываются и реализуются программы раздельного сбора бытовых и промышленных отходов, строительства мусоросортировочных комплексов, заводов по переработке отходов.

Принята «Концепция обращения с отходами производства и потребления на территории города Самары на период до 2010 года. В г. Челябинске отношения в области обращения с отходами на территории города регулируются «Порядком обращения с отходами потребления в городе Челябинске». Принято Положение «О временном порядке учета при обращении с бытовыми отходами в городе Кемерово». В нормативном акте «Об утверждении Правил обращения со строительными отходами в Санкт-Петербурге» установлено, что образование,

сбор, накопление, временное хранение, перемещение, переработка, использование, обезвреживание, захоронение строительных отходов являются неотъемлемой составной частью технологических процессов, в ходе которых они образуются, и должны быть отражены в регламенте. Регламент разрабатывается в составе проектной документации. В «Правилах обращения с отходами строительства на территории города Чебоксары» приемка в эксплуатацию объекта без предоставления документов подтверждающих объемы образования отходов строительства и размещение отходов в соответствии с данными правилами, не производится.

Приняты Положение «Об организации деятельности области обращения с отходами в городе Ярославле», Положение «Об организации деятельности в области обращения с отходами в городе Абакане», «Временный порядок обращения с отходами на территории Калининграда», «О порядке сбора и вывоза отходов производства и потребления на территории г. Томска», «Порядок обращения с ртутьсодержащими отходами на территории города Череповца», разработан проект «Управление отходами в г. Екатеринбурге».

В ряде городов уделяется внимание проблеме ухода и сбережения городских лесов. Федеральная законодательная база относит ответственность за содержание и сохранение городских лесов на органы местного самоуправления, оставляя контроль за государственным структурами. В городах принимаются нормативные акты, которые регулируют вопросы использования и охраны городских лесов. Примером могут служить «Временные правила оценки и возмещения ущерба за снос зеленых насаждений в Астрахани», «Правила охраны и содержания зеленых насаждений в г. Снежинске», постановление Главы города «О взимании платежей за пользование городскими лесами г. Томска».

Не оставлены без внимания и проблемы благоустройства, решение которых помогает создать благоприятную окружающую среду. Приняты «Правила благоустройства территории г. Ярославля», «Правила благоустройства и содержания территорий муниципального образования Калуга». Подобные документы имеются во многих городах

Практически повсеместно ведется огромная работа по воспитанию экологического мировоззрения населения. Этот блок присутствует в большинстве природоохранных программ.

С 2006 года на местное самоуправление возлагается основная тяжесть бремени по обеспечению экологической безопасности муниципальных образований. И наличие организации, объединяющей муниципальных экологов, дает возможность оказания помощи природоохранным структурам местного самоуправления в решении этих задач.

**Т.В. Шмаль**  
Союз российских городов



**бюллетень Центра экологической политики России  
«НА ПУТИ К УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ РОССИИ»**  
Выпуск подготовлен совместно с Комиссией Общественной  
палаты РФ по экологической безопасности и охране  
окружающей среды

**№ 42, 2007**

**АДРЕС РЕДАКЦИИ:**

119071 МОСКВА,  
ЛЕНИНСКИЙ ПРОСПЕКТ 33, К. 326  
ЦЕНТР ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ  
ТЕЛ./ФАКС:  
(495) 952-2423,  
(495) 952-3007  
ЭЛ. ПОЧТА: [ECOPOLICY@ECOPOLICY.RU](mailto:ECOPOLICY@ECOPOLICY.RU)  
[WWW.ECOPOLICY.RU](http://WWW.ECOPOLICY.RU)

**редколлегия:**

Гл. редактор В.М. Захаров  
Выпускающий редактор С.Г. Дмитриев  
С.Н. Бобылев,  
М.И. Васильева,  
С.И. Забелин,  
Р.А. Перелет,  
О.А. Понизова,  
Б.А. Ревич,  
А.В. Яблоков,  
В.А. Ясвин

**дизайн:**

П. Маслов

**допечатная подготовка:**

Д. Щепоткин

**печать:**

ООО «Типография Колев-пресс»

тираж 1000 экз.

Бюллетень издан при поддержке  
Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. МакАртуров  
(The John D. and Catherine T. MacArthur Foundation, USA),  
Фонда Чарльза Стюарта Мотта  
(The Charles Stewart Mott Foundation, USA),  
и распространяется бесплатно.

В бюллетене представлены мнения отдельных лиц и организаций,  
которые могут не совпадать с мнением редакции.

Издание зарегистрировано в Государственном комитете  
Российской Федерации по печати  
(Пер. № 01777116)

©Центр экологической политики России

ISSN 1726-4006