

## ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И КУЛЬТУРА

### СО Д Е Р Ж А Н И Е

<b>3</b>	<b>Экологическая культура как часть общечеловеческой культуры</b>
	<b>И.Д. Кобзон, Ю.А. Агешин</b> ОБЩЕСТВО И ПРИРОДА: ВОЗВРАЩЕНИЕ К ГАРМОНИИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ
<b>3</b>	
	<b>В.М. Захаров</b> ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА ДОЛЖНА СТАТЬ ЧАСТЬЮ ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
<b>6</b>	
	<b>В.А. Ясвин</b> ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ НЕ СВОДИТСЯ К ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ
<b>7</b>	
	<b>С.К. Гураль, В.Б. Купрессова</b> СПЕЦИФИКА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ: ОПЫТ РАБОТЫ НА ФАКУЛЬТЕТЕ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ
<b>10</b>	
	<b>Н.Р. Данилина</b> ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ – ОЧАГИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В РОССИЙСКОЙ ГЛУБИНКЕ
<b>12</b>	
	<b>М.Ю. Шишин</b> КУЛЬТУРНЫЙ ЛАНДШАФТ КАК ИТОГ РАЗВИТИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
<b>14</b>	
<b>19</b>	<b>Образование в интересах устойчивого развития</b>
	<b>Элиас В.В., Кавтарадзе Д.Н., Касимов Н.С.</b> ДЕСЯТИЛЕТИЕ ООН ПО ОБРАЗОВАНИЮ В ИНТЕРЕСАХ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ (2005–2014 гг.) В РОССИИ: ПРЕДЫСТОРИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ
<b>19</b>	
	<b>Н.Н. Марфенин, Л.В. Попова</b> ЗАДАЧИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ИНТЕРЕСАХ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
<b>23</b>	

<b>27</b>	<b>Г.Б. Наумов</b> ПРОБЛЕМЫ НЕПРЕРЫВНОГО НООСФЕРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
<b>30</b>	<b>В.А. Коняшкин</b> СОЦИАЛЬНАЯ ЭКОЛОГИЯ КАК ИНТЕГРАТИВНЫЙ ЭКОЛОГООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ КУРС: ОПЫТ РАЗРАБОТКИ И ПРЕПОДАВАНИЯ
<b>32</b>	<b>С.И. Барановский</b> ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ В СТРАТЕГИИ РОССИЙСКОГО ЗЕЛЕННОГО КРЕСТА
<b>35</b>	<b>В.В. Мисенжников</b> РЕГИОНАЛЬНОЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: ОБРАЗОВАНИЕ ДЛЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
<b>37</b>	<b>Соболь М.Я., Стадников С.А., Мешков С.М.</b> НА ПУТИ К УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ: ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ И ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА
<b>40</b>	<b>Л.В. Попова</b> ВОЗМОЖНОСТЬ ОБЪЕДИНЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ РОССИИ И ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН В ИНТЕРЕСАХ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА
<b>42</b>	<b>М.С. Панин</b> ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

## **ОБЩЕСТВО И ПРИРОДА: ВОЗВРАЩЕНИЕ К ГАРМОНИИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ**

Одна из самых неотложных задач высокой культуры — налаживание гармоничных отношений природы и общества. Не только южные регионы России, а практически весь мир ощущает на себе в полной мере «ответ» природы на ненормальное к себе отношение.

В настоящее время мир находится в состоянии войны с невидимым противником, и этот невидимый противник — сам человек. Человечество, бездумно эксплуатируя, покоряя природу, среду своего обитания, воюет против себя, так как человек и природа — это одно взаимозависимое целое в нашей Вселенной.

Природа жестко предупреждает человечество, что так дальше обращаться с ней непозволительно! Это не что иное, как терроризм по отношению к природе. Во многом именно поэтому коллективный разум природы отвечает неразумному человечеству нарастающим возмущением: землетрясениями, извержениями вулканов, наводнениями, пожарами, торнадо, ураганами, цунами, разрушениями почв, расширением зоны пустынь, эпидемиями, эпизоотиями и многими другими природными катаклизмами, которые сотрясают без исключения все континенты.

Осознавая катастрофичность ситуации, мы уже не можем ждать «милостей от природы». Наша задача — не брать, а отдавать, выплачивая ей свои долги, познавая объективные законы, по которым природа живет и воспроизводится. Необходимо восстановление законных нравственных отношений между человеком и природой. Разумное самоограничение потребления — наш долг перед природой. Речь идет не об аскетизме, а только о чувстве меры, о благоразумии, о культуре.

Если ничего не менять, завтра будет еще хуже. Жизнь, к сожалению, нас мало чему учит. Нам явлена непосредственно живая зависимость между тем, что творится на земле по воле людей, и ответной реакцией на это природы. Более того, наша наука уже близка, с одной стороны, к осознанию глубинной связи между духовно-нравственным состоянием народов и все более разрушительными катаклизмами окружающей среды, а с другой стороны, к осознанию того, что духовный потенциал народов, если он пробужден, способен приостановить, уравновесить, преобразовать почти любые негативные проявления природы.

Мы же, как правило, упрямо и тупо не замечаем этой связи и продолжаем «творить» с природой все, что нам заблагорассудится.

Пришло время коренных перемен. Народы, их элита, руководители государств должны осознать это. Действительно, жизнь стала настолько сложна, столь трудными стали отношения между людьми и внутри той противоречивой целостности, которую образуют природа и общество, что одним политикам и дипломатам не справиться с возникающими трудностями, да и доверить эти вопросы им одним нельзя. Вот почему необходимо задействовать весь культурный, научный и духовный потенциал планеты. Воспитание

**Жизнедеятельность человека должна  
быть устремлена к гармонии с природой  
и строиться на основе нравственных  
принципов экологической культуры.**

экологической культуры у всех жителей Земли становится актуальнейшей и неотложной задачей нашего времени.

Переживая одну за другой экологические катастрофы, человечество, тем не менее, так и не осознало опасности, которую несет индустриальная цивилизация.

На каком-то этапе своего развития, уверовав в беспредельные возможности научно-технического прогресса, человечество постепенно стало пренебрегать развитием своих внутренних сил, совершенствованием своего сознания и соответственно развитием своих моральных и нравственных качеств. Удовлетворение социальных потребностей стало главной целью развития человеческого общества. Рыночная экономика привела к окончательному забвению принципов общего блага. Сложившаяся диспропорция в развитии технической мысли и нравственности человечества и привела к нарушению экологического равновесия на Земле.

Мировая общественность уже не один десяток лет ищет пути, которые позволят предотвратить эту ужасную катастрофу. И, надо отдать должное, уже найдены малоотходные ресурсосберегающие технологии и экономико-правовые механизмы соблюдения экологических лимитов природопользования, а также нормативы отчислений средств для образования различных экологических фондов и т. д. Однако, по общему мнению, недостает «социальной воли» для их введения в хозяйственную практику. В связи с этим большие надежды возлагались на Всемирный саммит по охране окружающей среды в Йоханнесбурге (ЮАР, 2002 г.). Однако его итоги повсеместно в мире вызвали глубокое разочарование. Со всей очевидностью выявилось, что развитые страны не хотят экологизировать производство, а развивающиеся не могут это сделать. Все ссылаются на финансовые трудности, притом что на мировом рынке оборачиваются денежные средства, более чем достаточные для оздоровления планеты. По существу, налицо глубокий духовно-нравственный кризис экономического сообщества, что делает нереальным его переход к экологически устойчивому развитию.

Успехи технического прогресса внесли в нашу жизнь удобства, комфорт, но за счет бездумного уничтожения лесов, истощения земли, загрязнения воды и воздуха. Алчность, отсутствие чувства меры в потреблении идут вразрез с эволюционными законами жизни, так как несут больше разрушения, чем созидания, ведут человека к деградации, а природу к уничтожению.

Осознавая катастрофичность ситуации, необходимо переломить тенденции, угрожающие жизни, прекратить потребительскую агрессию по отношению к миру природы. Это важнейшая

сегодня задача всей нашей культуры, поэтому можно определять ее как экологическую.

Экологическая культура возвышает смысл человеческой деятельности до понимания требований эволюции всей Вселенной, развивающейся по законам Единства. И принципы экологической культуры пора воплощать не на словах, а на деле, если мы действительно заинтересованы в продолжении собственной истории.

Прежде всего это означает утверждение экологической нравственности во всех сферах нашей деятельности. Этому должны помогать религия, наука, искусство. Именно они в совокупности имеющихся у них возможностей могут стать движущей силой в сохранении созидательной роли человека на Земле. Это задача сложная, но неотложная для человечества во всей истории его существования, и она может быть решена лишь совместными усилиями всех народов планеты на основе их сотрудничества.

Объединенному человечеству еще не пришлось решать общих духовно-воспитательных задач такого масштаба и такой сложности. Но реальное положение дел на планете и чрезвычайно ограниченные сроки (учитывая масштаб и динамизм разрушающих процессов) для исправления ситуации обязывают нас, не откладывая, немедленно браться за ее решение. У человечества имеется для этого необходимый научно-технический, интеллектуальный и материальный потенциал. Но чтобы использовать его в этих общезначимых целях, необходимо преодолеть конфронтацию народов, искусственно разжигаемую «развитыми странами» в борьбе за скудеющие ресурсы, прежде всего энергоносители — нефть, газ. Национальный эгоизм и нежелание «развитых» государств брать на себя историческую ответственность за судьбу планеты — серьезная угроза человечеству. Этой угрозе мы должны противопоставить наш путь гражданского сотрудничества. И в этом нам могут помочь духовные ценности народов мира, которые несут общезначимый и жизнеспасающий смысл.

Каждое религиозное верование дает свое понимание экологической нравственности, но все они говорят о любви к ближнему, о недопустимости пренебрежительного отношения к Земле и к жизни как таковой. Апостольская мудрость говорит: «Отойди от зла и сотвори Благо». Сотвори благо в противовес злу. Зло — это разрушение, причем не то разрушение, которое предполагает строительство нового и более совершенного, а разрушение, приводящее к хаосу, беспорядку. Благо же есть созидание нового и всепонимание общей пользы.

Как учит каждая религия, нравственность человека начинается с его помыслов. Чистые мысли есть главное условие чистого бытия. Наука,

подтверждая эту мудрость, также уже выходит на обоснование того, что преодоление агрессии на уровне мышления есть абсолютное условие, определяющее сохранность жизненно пригодной среды обитания и безопасность поведения в любой сфере деятельности и для любого народа. Нарушение этого условия следует расценивать как преступление против природы и человечества.

Коллективная воля мирового сообщества должна формироваться на принципах ответственности всех и каждого в отдельности за свои помыслы. С детских лет каждый человек должен постигать свою связь с огромным миром. Это поможет ему утверждать в жизни уважение к природе, пробуждать чувство прекрасного, а также рождать искреннее сострадание ко всем живым существам.

Только так сегодня можно сохранить для человечества его будущее. Наша планета — это цельный, живущий по своим законам космический организм. Сегодня Земля больна нами, так как мы загрязнили мыслепространство планеты корыстью и агрессией своих помыслов.

Разработку и пропаганду идей, угрожающих жизни, пора ввести в разряд нравственных преступлений против человечества. Ученые должны нести ответственность за характер своего мыслетворчества, если оно противоречит нормам экологической нравственности, которая в свою очередь несовместима с индивидуализмом и рыночной психологией в экономике.

Спасти жизнь планеты и человечества можно, лишь противопоставив личной корысти принцип «общего блага». Природные ресурсы — общечеловеческое достояние. Их хозяйственное использование должно отвечать законам воспроизводства жизни на Земле. Это требование должно быть заложено в экономических законах, и прежде всего в законе о собственности на природные ресурсы. Экологизированные отношения собственности на природные ресурсы должны стать базовым институтом мировой экономики. Для этого следует использовать те принципы, которые ориентируют хозяйственную деятельность на единение общества и природы с повышением ответственности за экологическое благополучие всех народов планеты. Богатство «развитых стран» не может расти за счет использования еще неистребленного природного потенциала развивающихся стран и стран с переходной экономикой.

Нельзя в процессах глобализации нарушать принцип «единство при сохранении многообразия». Планету населяют малые народы, чей образ жизни несовместим с промышленным производством. Мы не имеем права посягать на сложившийся за многие века способ жизнеобеспечения, сообразный их традиционной этике. Мы

общими усилиями обязаны отвести от них угрозу превращения в экологическую колонию, питающую потребительский беспредел «развитых стран». Подобные действия являются преступлением против будущих поколений.

Только объединенная мысль культурно возвышенных людей способна спасти природу и человека, победить снаряды завоевателей, жажду наживы предпринимателей и тщеславие правителей. Превосходство сознания человека состоит не во власти обладания, но во власти единения со всем миром. Знать о законе Единства всего мироздания — значит следовать этому закону в действии.

О законе Единства свидетельствует духовная мудрость всех народов. Она может послужить фундаментом нашей экологической культуры, которая есть единственно допустимый путь дальнейшей эволюции человечества. Наука, религиозное знание, искусство в рамках экологической культуры способны сохранить жизнь на планете, определяя содержание экологической нравственности.

Поэтому жизнедеятельность человека должна быть устремлена к гармонии с природой и строиться на основе нравственных принципов экологической культуры.

**И.Д. Кобзон**

Председатель Комитета по культуре Государственной Думы Федерального Собрания РФ,

**Ю.А. Агешин**

Проректор Российской школы частного права

## ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА ДОЛЖНА СТАТЬ ЧАСТЬЮ ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Развитие экологической культуры предполагает гармонизацию отношений между людьми и окружающим миром, строится на межэтническом, межконфессиональном сотрудничестве в решении экологических проблем и исключает такие явления как терроризм. Экологическая культура объединяет все сектора общества на основе общности интересов государства, общества и бизнеса в обеспечении здоровой среды.

В качестве приоритетных мер в этом отношении Круглым столом была отмечена необходимость:

- законодательно обеспечить повышение ценности природных ресурсов и человеческой жизни в качестве главного приоритета развития общества;
- обеспечить экологизацию всей системы образования (ввести экологические представления во все образовательные программы, учебные пособия, обеспечить реализацию психологических аспектов развития экологической культуры, обеспечить систему изданий, курсов и других форм работы по экологической культуре для всех групп населения);
- предусмотреть систему мер по повышению роли искусства и средств массовой информации в формировании экологической культуры, обратив внимание на особую роль телевидения;
- развивать систему особо охраняемых природных территорий как очагов развития экологической культуры;
- предусмотреть развитие экологической культуры и решение вопросов экологической политики в качестве приоритета работы Общественной палаты и других структур гражданского общества;
- создать постоянно действующий круглый стол по экологической культуре при Комитете по культуре Государственной Думы РФ;
- развивать инициативы эколого-культурного межэтнического трансграничного сотрудничества.

Опираясь на решения Круглого стола, ЦЭПР выступил с инициативой создания постоянно действующего Круглого стола по экологической культуре при Комитете по культуре ГД РФ. Инициатива была поддержана Председателем Комитета по культуре Государственной Думы И.Д. Кобзоном. Было проведено первое организационное заседание Круглого стола. На нем были рассмотрены вопросы, связанные с формированием плана работы и поиском новых подходов к формированию экологической культуры. Был сформирован и утвержден состав Круглого стола. В него вошли представители основных неправительственных экологических организаций, занимающихся вопросами формирования экологической культуры и работники культуры. Участниками Круглого стола было признано целесообразным использовать Социальный Форум (к Саммиту G-8 в Санкт-Петербурге) для обсуждения проблем образования, а бюллетень ЦЭПРа «На пути к устойчивому развитию» для освещения работы Круглого стола.

**В.М. Захаров**

Руководитель Центра экологической политики России

**В Комитете по культуре Государственной Думы в рамках подготовки к парламентским слушаниям по теме “Культура против терроризма” был проведен Круглый стол “Экологическая культура как путь к миру”. Центр экологической политики России выступил в качестве организатора и руководителя Круглого стола и представил доклад по итогам его проведения на Парламентских слушаниях. Выводы Круглого стола представляются важными в отсутствие государственной политики по формированию экологической культуры. Было отмечено, что экологическая культура должна стать частью общечеловеческой культуры.**

## ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ НЕ СВОДИТСЯ К ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ

Слово «культура» первоначально означало «возделывание, ведение хозяйства». Другое, наиболее распространенное сегодня, значение этого слова связано с обозначением сферы духовной жизни, то есть с сознанием людей. Экологическая культура – это способность людей пользоваться своими экологическими знаниями и умениями в практической деятельности. Без соответствующего уровня культуры люди могут обладать необходимыми знаниями, но не владеть ими. Экологическая культура человека включает его экологическое сознание и экологическое поведение. Под экологическим сознанием понимается совокупность экологических и природоохранных представлений, мировоззренческих позиций и отношения к природе, стратегий практической деятельности, направленной на природные объекты. Экологическое поведение понимается как совокупность конкретных действий и поступков людей, непосредственно или опосредованно связанных с воздействием на природное окружение, использованием природных ресурсов. Экологическое поведение человека определяется уровнем его экологического сознания и освоенными практическими умениями в области природопользования.

Термин «экологическая культура» получил широкое распространение в профессиональном и социальном сознании всего-то пять-шесть лет назад. Вспоминаю, как при подготовке к публикации первого текста «Приоритетов национальной экологической политики России» в ЦЭПР шла дискуссия, как собственно назвать «образовательный» раздел». Остановились на компромиссном гибриде «Экологическое образование (Экологическая культура)», хотя в самом тексте раздела экологическое образование рассматривалось, всего лишь, как один из институтов формирования экологической культуры. Соответственно, в Государственной Думе РФ вначале пытались принять Закон об экологическом образовании, а спустя несколько лет – уже Закон об экологической культуре. Напомню, что судьба проекта второго закона повторила печальную судьбу проекта первого – законы не были приняты.

Действительно, традиционно развитие экологической культуры связывается, прежде всего, с экологическим образованием. Однако развитие экологической культуры только на основе традиционного экологического образования, оказывается недостаточно эффективным. Основным результатом здесь является определенная осведомленность обучающихся в области экологических проблем. При этом педагоги отмечают, что учащиеся хотя и усваивают экологические знания, готовы воспринимать информацию об экологических бедствиях, но, как правило, не стремятся разобраться в причинах их возникновения. По данным анкетных опросов 80% российских школьников не готовы проявлять личную активность в практических делах по охране природы.

Такая ситуация во многом обусловлена тем, что до сих пор на практике процесс формирования экологической культуры часто ограничивается включением определенных экологических вопросов в биологические, географические и т. п. учебные курсы. Однако, как показали наши специальные исследования, только 15% школь-

**Экологическая культура предполагает такой способ жизнеобеспечения, при котором общество системой духовных ценностей, этических принципов, экономических механизмов, правовых норм и социальных институтов формирует потребности и способы их реализации, которые не создают угрозы жизни на Земле.**

**(Московская международная декларация об экологической культуре, Москва, 7 мая 1998 г.)**

ных учителей биологии рассматривают формирование экологической культуры учащихся как свою важнейшую педагогическую задачу, а 66 % — убеждены, что им следует заниматься исключительно формированием у школьников биологических знаний.

К сожалению, до сих пор актуальны критические слова известного американского эколога А. Леопольда, прозвучавшие почти 100 лет назад: «Обычно рекомендуется «всемерно расширять экологическое просвещение». Спорить с этим не приходится, но достаточно ли только расширить его? Или в нем самом не хватает чего-то существенного?»

Формирование экологической культуры требует государственной политики, особой методологии и профессионализма.

В настоящее время наблюдается как недооценка значимости, так и недостаточная научно-методическая разработанность философских, социологических, педагогических и психологических основ организации деятельности по формированию экологической культуры различных категорий населения.

Однако важнейшая проблема заключается в том, что формирование экологической культуры в настоящее время оказалось за пределами интересов и, главное, ответственности, всех государственных структур! В Министерстве науки и образования от проблем, связанных с экологической культурой откристились полностью. Предмет «экология» исключен из школьных учебных планов, рекомендуемых федеральным министерством. Чиновники из Министерства природных ресурсов также взяли общий курс на деэкологизацию сознания населения, избавляясь от функции экологического просвещения (соответственно и финансирования этой деятельности).

Сейчас совершенно очевидно, что насущно необходимы как государственная структура, отвечающая за эколого-просветительскую работу с населением, так и глубокое профессиональное осмысление и анализ эколого-просветительской методологии.

Создание системы эффективного целенаправленного формирования экологической культуры всех категорий жителей с использованием для этого всех возможных инструментов и институтов, требует решения, прежде всего, следующих задач:

1. формирование у населения системы представлений о ценности природных ресурсов, об основных положениях стратегии устойчивого развития, о проблемах поддержания здоровья среды и т.д.;
2. формирование гуманного отношения к природе, обеспечивающего психологическое включение животных и растений в сферу действия этических норм;

3. освоение населением экологически безопасных способов природопользования;
4. обучение людей осознанно использовать уникальный потенциал, который заключен в духовном общении с миром природы, для собственного личностного развития;
5. формирование у людей потребности в активной личной поддержке идей устойчивого развития и поддержания здоровья среды.

Формирование представлений об устойчивом развитии, поддержании здоровья среды и ценности ресурсов предусматривает формирование базовых знаний и понимания того, что и как происходит в природе и между человеком и природой, как следует поступать с точки зрения экологической целесообразности.

Формирование гуманного, партнерского отношения к природе предусматривает:

- воздействие на эстетическую и нравственную сферы человека, пробуждение и укрепление в людях желания беречь природу;
- психологическое включение людьми своих взаимоотношений с животными и растениями в сферу действия этических норм.

Формирование гуманного отношения к природе, которому до настоящего времени уделялось гораздо меньше внимания, чем формированию научных экологических знаний, должно занять важнейшее место в содержании деятельности по формированию экологической культуры населения.

Освоение способов экологически приемлемого природопользования основано на формировании умения людей экологически грамотно осуществлять ту или иную деятельность, связанную с вторжением в природу. Это предусматривает:

- устойчивое природопользование (причем, не только и не столько в сфере общественного производства, но и, главным образом, в сфере индивидуального природопользования — сбор грибов и ягод, сенокошение, использование химикатов на огороде, утилизация бытового мусора и т.д.);
- научное изучение среды и ее здоровья;
- деятельность по поддержанию здоровья среды (технологические, биотехнические, экономические, правовые и др. аспекты).

Обучение людей предусматривает осознанное использование уникальных личностно развивающих ценностей, которые заключены в психологическом общении с миром природы.

Высокий уровень экологической культуры населения предполагает возможность активного использования каждым человеком не только материальных, но и рекреационно-развивающих ценностей природы для своего личностного развития и самосовершенствования. Если целенаправленная образовательная деятельность позволяет людям



открыть для себя психологический потенциал общения с природой, как особый природный ресурс, то это не только создает дополнительные возможности для их личностного развития, но и формирует убеждение в уникальной ценности мира природы. Это само по себе является серьезным фактором, влияющим на развитие экологически безопасных технологий природопользования.

Обеспечение активного участия широких слоев населения в поддержке идей устойчивого развития и поддержания здоровья среды – важнейший аспект деятельности по формированию экологической культуры. Позитивное отношение людей к природоохранным структурам является наиболее сильным стимулом общественной поддержки их деятельности. Формирование положительного отношения людей к требованиям экологического законодательства, к деятельности природоохранных служб предполагает наиболее интенсивную и в то же время наиболее тонкую работу с населением. Вовлечение людей в непосредственную практическую деятельность по поддержанию здоровья среды формирует у них чувство сопричастности: человеку свойственно беречь то, на что была направлена его созидательная активность, во что был вложен его собственный труд.

Эффективное решение поставленных задач позволит, сформировать у граждан стремление к рациональному и экологически безопасному использованию природных ресурсов и обеспечить возможность грамотного природопользования.

Для создания эффективной системы формирования экологической культуры всех категорий населения, прежде всего, необходима подготовка квалифицированных специалистов в области эколого-просветительской работы и экологического образования и их методическое обеспечение.

Выбор данного приоритета обусловлен следующими обстоятельствами:

- на практике подавляющее большинство программ по формированию экологической культуры осуществляются лицами, не имеющими соответствующей профессиональной и методической подготовки;
- мировой и отечественный опыт однозначно свидетельствует, что профессиональная деятельность специалистов в области формирования экологической культуры обладает соответствующей спецификой, которая не тождественна традиционной деятельности ни школьных учителей, ни научных сотрудников заповедников и других работников, которые чаще всего занимаются реализацией программ по формированию экологической культуры населения;
- позитивные изменения уровня экологической культуры населения наиболее ярко проявляются в тех регионах, где соответствующая деятельность осуществляется специалистами, прошедшими необходимую подготовку;

- подготовленные специалисты становятся «проводниками» современных методов формирования экологической культуры в своих регионах, обеспечивая повышение общего уровня эффективности данной деятельности в национальном масштабе.

Для подготовки таких специалистов в российских регионах нами была разработана программа дополнительного профессионального образования «Основы формирования экологической культуры населения». Реализация программы в Перми, Калининграде, Чебоксарах, Воронеже и Подмосковье подтвердила её эффективность. В этих регионах было подготовлено специалистов-профессионалов по формированию экологической культуры различных групп населения.

Для эффективного формирования экологической культуры в российских регионах необходим анализ организационного и интеллектуального потенциала всех соответствующих региональных институтов (школ, вузов, заповедников и национальных парков, зоопарков, ботанических садов, музеев, общественных экологических организаций, научных учреждений и т.п.), а также выделение приоритетных направлений деятельности для каждого из них.

Очевидно, что внедрение современной национальной системы формирования экологической культуры предполагает активное включение различных групп населения в сферу экологического образования как через его дошкольные, школьные, вузовские и последипломные формы, так и через эколого-просветительскую работу, а также формирование экологической культуры средствами искусства (художественные и фото выставки, кинофильмы, литературные произведения и т.п.).

#### **В.А. Ясвин**

Профессор Московского городского психолого-педагогического университета, эксперт ЦЭПР

## СПЕЦИФИКА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ: ОПЫТ РАБОТЫ ФАКУЛЬТЕТА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ

В Томском государственном университете на факультете иностранных языков разработана целостная система экологического воспитания и образования. В ее основу положена программа «Система языкового образования», озвученная в марте 1995 года в Москве на Международной конференции, организованной Госкомвузом Российской Федерации, Российской Академией образования и Министерством образования Российской Федерации. Автор программы академик А.Н. Леонтьев рассматривает экологию как составную часть культуры. И это не случайно, поскольку характерной чертой настоящего исторического периода для планеты Земля является усиление антропогенного воздействия на окружающую среду и обострение существующих экологических проблем.

Это приводит к ухудшению среды обитания человека, что вызывает рост числа болезней и усиление психологического дискомфорта. Учеными и передовой общественностью уже осознано, что в такой ситуации недостаточно одних природоохранных мероприятий, необходим принципиально новый подход – воспитание нового отношения к природе, формирование нового мировоззрения, осознание того факта, что Человек – часть природы и должен знать законы ее развития и функционирования и строить свою деятельность согласно им. Основы этих знаний закладывает экология, которая из биологической науки превратилась в социальную и философскую; проникая во все отрасли знания. С экологией связывается процесс гуманизации естественных и технических наук.

Экологическое образование не должно ограничиваться изучением только специальных курсов, а должно способствовать воспитанию бережного отношения к природе, глубокого проникновения в красоту и гармонию окружающей среды. По словам Д.С. Лихачева, Человек – часть природы и отсутствие в природе духовного Человека, представляющего как бы «самосознание Вселенной», лишает смысла существования не только Человека, «но все сущее, все мироздание». Д.С. Лихачев подчеркивает, что обезглавленную природу не имеет смысла охранять.

В концепцию экологического образования на лингвистическом факультете, на наш взгляд, представляется целесообразным включить следующие принципы:

- получение студентами базисных знаний по предмету «экология»;
- воспитание у студентов нравственного отношения к явлениям жизни на планете Земля в самых разных ее формах;
- воспитание высокого уровня духовной культуры.

И здесь приоритет за иностранными языками. Поскольку язык является инструментом познания жизненных реалий, действительности, извлечения информации, то его можно интенсивно использовать в работе с аутентичным материалом с целью получения сведений о состоянии обсуждаемой проблемы в зарубежных странах. Знание языка позволяет познакомиться с зарубежными стратегическими материалами и решениями экологических проблем. Реализация многогранных задач видится в тесном сотрудничестве специалистов в области экологии с преподавателями факультета иностранных язы-

**Система образования в высшей школе должна быть ориентирована на личность и способна подготовить не просто специалистов профессионалов, а, прежде всего культурного, образованного интеллигентного и творческого человека. Знание иностранного языка является частью общей культуры человека, способствующей развитию креативной личности. Иностранный язык следует изучать в контексте культуры в целом и культуры страны изучаемого языка, в частности. В этом смысле роль преподавания экологии на факультете иностранных языков трудно переоценить. Именно экология раскрывает законы взаимодействия человека и окружающей среды не только природной, но и культурной.**

ков. Результатом такого сотрудничества могут быть совместные пособия, методические разработки, монографии, руководство курсовыми и дипломными работами, защита диссертаций, разработка обучающих программ, международные контакты с вузами и экологическими центрами, а также участие в международных экологических проектах.

Высокую эффективность практическим занятиям по экологии дает моделирование экологических ситуаций. Это способствует выработке умения ориентироваться в экологических проблемах, а также формированию навыков принятия решений по экологическим проблемам и их защите. Такой подход в педагогической практике позволяет подготовить активную личность, способную ориентироваться в этих проблемах на региональном, государственном и международном уровнях.

Знание иностранных языков позволяет не только получать информацию, но и овладеть процедурными навыками ведения радио- и телерепортажей, выступления в открытой печати, на конференциях, в дискуссиях и другими формами работы. Таким результатам предшествует большая кропотливая работа. Следует отметить, что в университете есть богатая лингвистическая база. В научной библиотеке созданы американский, немецкий, французский и английский центры, располагающие большой подборкой литературы на иностранных языках. Создана сеть «Интернет». Особой популярностью у студентов пользуются журналы: «State of the World», «Nature» и др. Они дают информацию по экологии и анализируют состояние окружающей среды во всем мире. Чем более свежая и интересная информация, тем быстрее идет ее восприятие студентами.

В связи с тем, что экология на языковом факультете является не основным предметом, важно установить диалог между преподавателями и студентами с целью развития профессиональной, коммуникативной компетенции. Для этого используются деловые игры, конференции, диспуты, а также написание небольших эссе и проектов. Для знакомства студентов с культурой страны изучаемого языка им предлагается написать рефераты. Например, «Природные символы в культуре Англии» или «Мотивы природы в поэзии Гейне» и т.д. Обязательным для студентов является написание рефератов о ресурсах и ландшафтной культуре той или иной страны. Это позволяет студенту увидеть и осмыслить те научные основы, которые могут привести как отечественных исследователей, так и зарубежных ученых к решению общих глобальных проблем. Более того, самостоятельная работа дает возможность студентам наращивать лингвистический запас по экологии. Высокоэффективным в работе со студентами является тот факт, что преподаватели предоставляют студентам возможность участвовать в составлении словаря по экологической тематике.

Важным моментом в образовании студентов является посещение музеев университета. Результатом посещения музея является написание отчета, включающего анализ полученных сведений и изложение своей точки зрения.

Тем для размышления, дискуссий и анализа чрезвычайно много. Главная задача преподавателя помочь студентам вести дискуссию, сформировать свою точку зрения, предложить свой подход к решению той или иной проблемы.

На современном этапе широко используют аудиовизуальные средства. С большим интересом студенты смотрят кинофильмы на экологические темы. На наш взгляд, требуется большая кропотливая работа преподавателя с фильмами. Прежде всего – это работа со звуковой дорожкой. После первого просмотра фильма студенты прослушивают куски звуковой дорожки в режиме ознакомительного аспекта, далее идет работа с ключевыми словами: окружающая среда (environment), охрана окружающей среды (environment protection), загрязнение (pollution), отходы (waste), загрязнение воздуха (air pollution) и т. д.

Все время идет работа по наращиванию лексического уровня, тренировке лексических единиц и оформлению их в логически законченные предложения. Такая работа проводится до тех пор, пока студент не будет проговаривать автоматически отдельные фразы. Окончательным вариантом является прослушивание звуковой дорожки и просмотр фильма с полным его пониманием.

Итогом экологического образования является участие студентов в ежегодных международных научных конференциях «Язык и культура», в рамках которых на протяжении многих лет работает секция «Мотивы природы в культуре народов мира».

Наш опыт показывает, что преподавание экологии сквозь призму лингвистики и культуры на гуманитарных факультетах является более эффективным и позволяет раздвинуть границы понимания новых подходов к экологическому образованию. При широком использовании гуманитарной и языковой палитры знаний студентов на факультете иностранных языков Томского государственного университета, достигается междисциплинарный эффект преподавания экологии.

**С.К. Гураль,  
В.Б. Купрессова**

Факультет иностранных языков Томского государственного университета

## ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ — ОЧАГИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В РОССИЙСКОЙ ГЛУБИНКЕ

С момента выхода Федерального закона об особо охраняемых природных территориях (1995 г.), экологическое просвещение стало обязательной составляющей в деятельности государственных природных заповедников и национальных парков. Была создана Концепция работы этих организаций, подготовлены специалисты. Действовавшая Федеральная целевая программа государственной поддержки государственных заповедников и национальных парков (1994) способствовала тому, что власти многих российских регионов также активно помогали развитию эколого-просветительской работы на федеральных особо охраняемых природных территориях (ООПТ).

С 1996 по 2002 годы в период реализации проекта ГЭФ «Сохранение биоразнообразия Российской Федерации» выделялись крупные гранты на развитие общественной поддержки ООПТ. Более десяти заповедников и национальных парков успешно реализовали модельные школьные проекты, благодаря которым значительно укреплена материальная и организационно-методическая база эколого-просветительской работы со школьниками. Появились визит-центры, новые музеи природы, развивалась сеть экологических просветительских маршрутов. Сегодня все это является необходимой, неотъемлемой частью работы по экологическому просвещению.

Значителен вклад в наращивание эколого-просветительского потенциала на ООПТ зарубежных и международных благотворительных программ и фондов. Например, благодаря финансовой поддержке Института устойчивых сообществ и Агентства США по международному развитию была получена возможность тиражирования удачных примеров работы ООПТ с населением. Способствовали развитию экологического просвещения в заповедниках и национальных парках малые гранты Службы рыбы и дичи США. Ряд проектов, поддержанных Фондом МакАртуров, Фондом Ноу Хау, Фондом национальных парков и другими организациями, также были успешными и вносили свой вклад в формирование в обществе понимания важной роли охраняемых территорий в сохранении биоразнообразия и природного наследия.

Многочисленные методические разработки специалистов ООПТ широко используются в регионах в системе образования. Например, факультативная учебная программа для средней школы “Мир заповедной природы” (ЭкоЦентр «Заповедники», 2001 г.), которая предусматривает изучение школьниками охраняемых природных территорий России и мира, их вклад в сохранение биоразнообразия, а также участие школьников в природоохранных проектах. Программа рекомендована Российской Академией образования для использования в школах России. Экопросветители заповедников и национальных парков внедряют ее в школах, с которыми сотрудничают.

В заповедной системе появилась целая плеяда ярких, талантливых специалистов, которые становятся основателями “школы заповедных просветителей”. Вот только несколько имен — это Алла Гудым (Водлозерский Национальный парк), Ольга Хохрякова (Лазовский заповед-

**Сеть государственных природных заповедников и национальных парков, включающая большинство регионов России, превратилась в своеобразный сетевой эколого-просветительский институт, способный играть заметную роль в формировании экологической культуры населения Российской Федерации.**

ник), Александр Егоров (Воронинский заповедник), Марина Зюзина (Национальный парк «Плещеево озеро»), Александр Губернаторов (Национальный парк «Самарская лука»), Ирина Цветкова (Себежский Национальный парк), Наталья Мех (Астраханский заповедник), и другие, чей опыт сегодня широко используется в системе ООПТ.

С 2000 года начало развиваться детское и молодежное Движение «Друзья заповедных островов», которое родилось на учебных семинарах ЭкоЦентра «Заповедники». Теперь оно объединяет коллективы добровольных помощников ООПТ. Ребята, объединенные в кружки юных натуралистов, фольклорные коллективы, молодежные экологические театры, отряды юных рейнджеров, школьные лесничества. помогают сохранять природное и культурное наследие в заповедниках и национальных парках.

Сеть государственных природных заповедников и национальных парков, включающая большинство регионов России, превратилась в своеобразный сетевой эколого-просветительский институт, способный играть заметную роль в формировании экологической культуры населения Российской Федерации. Свою лепту вносят и региональные охраняемые территории, особенно природные парки, многие заказники. Например, республиканские заказники в Татарстане, природные парки Камчатки. В эколого-просветительские программы этих ООПТ включаются школьники, студенческая молодежь, и, даже, малыши из детских садов. У заповедных территорий появилось немало партнеров и единомышленников, которые оказывают и моральную, и реальную практическую помощь. Среди них школьники и студенты, учителя и журналисты, представители региональных властей, бизнеса. Полагаем, что во многом благодаря активной «просветительской политике» федеральной системы ООПТ заповедники и национальные парки все-таки живы, хотя их жизнь в «эпоху перемен» нелегка.

Появился у ряда государственных природных заповедников и национальных парков новый опыт сотрудничества с населением, а также опыт реализации социально-значимых программ, направленных на улучшение жизни местных жителей. Подобные программы помогают учесть интересы местного населения при принятии природоохранных решений, повышать уровень жизни населения, бороться с бедностью. А значит, защищают природные ресурсы охраняемых территорий, помогают им приобрести новых сторонников. Успешны проекты, реализованные Центром охраны дикой природы совместно с Катунским заповедником, национальными парками «Угра» и «Смоленское поозерье». В рамках этих проектов созданы фонды микрокредитования населения для развития дружественного природе бизнеса на охраняемых территориях и сопредельных с ними землях. Например, оказана поддержка для развития пчелиного хозяйства на Алтае (Катунский запо-

ведник), семейных гостиниц (на территории Национального парка «Угра»).

Значительный опыт совместной работы с местными жителями при реализации проектов сохранения культурного ландшафта, восстановления памятников истории и культуры, развития туризма, народных и художественных промыслов, социальной реабилитации населения накоплен в Кенозерском национальном парке. Таким образом, в системе российских заповедников и национальных парков начал формироваться новый опыт участия в социально-экономическом развитии российских регионов. Изучение этого опыта, тиражирование через учебные семинары, дальнейшее его развитие, наряду с повышением эффективности просветительской работы будет способствовать лучшему пониманию обществом не только роли ООПТ, но и необходимости разумного и бережного отношения к природе, ее ресурсам.

Выбравшись из экономического кризиса, российские ООПТ оказались в кризисе новом, кризисе государственного управления системой ООПТ. Он произошел, когда в систему государственного управления пришли новые люди, к сожалению, не знакомые с заповедным делом, не знающие и не понимающие роли ООПТ. Можно находить различные причины происходящего. Но, объективно, в системе приоритетных ценностей большинства наших сограждан все еще не входят уникальные территории, хранящие природное и культурное достояние страны. Почему во многих развитых странах для государственных деятелей немислимо «забыть», например, о национальных парках. Потому что общество о парках знает, они нужны людям, они вносят значительный вклад в развитие общества и с этим нельзя не считаться. Нам еще предстоит немало поработать, чтобы в «сферу влияния» заповедных идей попали те, кто сегодня и в ближайшем будущем будут определять пути развития страны, регионов. Это задача «заповедных просветителей», всех работников системы ООПТ. Нам нужны новые, современные обучающие программы для экологического просвещения людей, от которых уже сегодня зависит судьба российской природы.

Особо охраняемые природные территории, получив необходимую государственную поддержку, будут способны в полной мере реализовать свой просветительский потенциал и станут реальными очагами формирования культуры, в первую очередь, экологической, в российских регионах.

**Н.Р. Данилина**

Директор ЭкоЦентра «Заповедники»

## КУЛЬТУРНЫЙ ЛАНДШАФТ КАК ИТОГ РАЗВИТИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Экологическая культура в настоящее время является не только предметом научного исследования, но все активнее включается в процесс образования, в школьные и вузовские программы. Серьезные результаты достигнуты в исследовании психологических аспектов формирования экологической культуры. Все чаще различные аспекты экологической культуры обсуждаются в комитете по культуре Госдумы, что вводит это понятие в область политики. Это повышает ее статус, и можно смело предполагать усиление внимания к ней, как со стороны научных кругов, так и общественности. Одновременно это заставляет более внимательно подойти к самому понятию, уточнить его аспекты, и, главное, найти критерии, по которым можно было бы надежно выносить суждение, имеем ли мы в данном случае дело с явлением экологической культуры, а в другом – с культурой профанной.

Для формирования экологической культуры многие считают главным введение массового экологического образования. Однако известно, что даже обладая суммой знаний по экологии, лишь 20 процентов готовы действовать действительно экологично. Здесь сказывается не только слабость педагогов или несовершенство программ: знания, не перешедшие в убеждения, быстро утрачиваются или становятся обузой, а того хуже – раздражающим фактором. Кроме этого, как правило, преподавание экологии в школах и особенно вузах грешит излишней теоретичностью. Поэтому в рамках экологического образования необходимо, как минимум, приводить реально осуществленные примеры глубоко экологичного, культурного мировоздействия человека. Собственно говоря, на это нацеливает и принятое определение экологической культуры, предполагающий такой «... способ жизнеобеспечения, при котором общество системой духовных ценностей, этических принципов, экономических механизмов, правовых норм и социальных институтов формирует потребности и способы их реализации, которые не создают угрозы жизни на Земле».<sup>1</sup>

Это определение экологической культуры явно показывает, что мы имеем дело с синтетическим, междисциплинарным понятием, что исключает возможность его раскрытия только в рамках культурологии или экологии, а требует применения соответствующих современных синтетических парадигм.

В этом смысле стоит отметить активно развивающееся в настоящий момент учение о ноосфере, в котором органично интегрируются философские, естественнонаучные, культурологические подходы. Рассмотрение проблем экологической культуры с точки зрения ноосферного учения – работа, далеко выходящая за рамки данной статьи. Но, в общих чертах можно показать перспективность подобного подхода на примере темы, общей как для теории экологической культуры, так и, например, для теории культурного ландшафта. Ноосферное учение дает хорошие перспективы прояснения особенностей формирования культурного ландшафта. В свою очередь, культурный ландшафт мож-

**«Вся природа одушевлена,  
вся — жива, — в целом и частности.  
Все связано тайными узами между  
собой, все дышит вместе друг с  
другом. Враждебные и благотворные  
воздействия и взаимодействия  
вещей-существ-душ имеют в основе  
род телепатии, изнутри-действующее,  
симпатическое сродство. Энергия  
вещей втекает в другие вещи,  
и каждая живет во всех,  
и все — в каждой».**

**П.А. Флоренский.**

<sup>1</sup> Цит. по: Ясвин В.А. История и психология формирования экологической культуры – М.:Наука, 1999. – с.5

но рассматривать в качестве индикатора развития экологической культуры на данной территории.

Совершенно очевидно, что воздействие на природную среду обнаруживает уровень экологической культуры. Известны ландшафты, на которых, как верно подметил Л.Н. Гумилев, человек устроил войну природе. Есть и ландшафты, которые были преобразованы человеком, но при этом стали украшением природы, очагом подлинной культуры. Конечно же, только во втором случае мы можем сказать, что проявила себя экологическая культура этноса и отдельной социальной группы. Другими словами, культурный ландшафт созданный в прошлом или возникающий в настоящее время, можно рассматривать как объективный признак развития экологической культуры.

Теория культурного ландшафта интенсивно стала разрабатываться в последние десятилетия, что, разумеется, не случайно. Это связано с проблемой экологического кризиса и необходимостью более предметно изучать взаимодействие человека с природой. Синтетический характер понятия «культурный ландшафт» также предполагает междисциплинарный подход. На перспективность такого синтетического естественнонаучно-культурологического (ноосферного) метода разработки проблематики культурного ландшафта указывает Ю.А. Веденин.<sup>2</sup>

Одним из первых, в отечественной науке теорию культурного ландшафта стал разрабатывать Ю.Г. Саушкин, который под культурным ландшафтом понимал положительный результат преобразующей природу человеческой деятельности. Как правило, он противопоставлялся акультурному – «плохому», а атрибутами «хорошего» культурного ландшафта были удобство, рациональность планировки, эстетическая ценность. Конечно же, на эти качества в выделении культурного ландшафта можно опираться только в первом приближении. Не все то, что кажется нам удобным и рациональным, отвечает законам природы. Классический пример в нашей стране – планы переброски северных рек на юг; в Китае – спрямление русел рек, вызвавшее их высыхание и образование мощных разрушительных наводнений. Но, тем не менее, оценим выделение этих аспектов культурного ландшафта как положительный шаг в науке, подготовивший следующий, опирающийся на теорию ноосферы, труды Л.Н. Гумилева, работы русских философов, эконом-географов, культурологов, работавших прежде всего в рамках евразийского направления.

Культурный ландшафт в настоящий момент исследуется многими специалистами. По нашему мнению, направление, возглавляемое Ю.А. Ведениным, наиболее перспективное в контексте рассматриваемой проблемы. Культурный ландшафт по Ве-

денину – это целостная и территориально локализованная совокупность природных, технических и социально-культурных явлений, сформировавшихся в результате соединенного влияния природных процессов и художественно-творческой, интеллектуально-созидательной и жизнеобеспечивающей деятельности людей.<sup>3</sup> Через это определение логически устанавливается связь с экологической культурой. Между природой и культурой, через процессы деятельности устанавливаются потоки энергии и информации. Справедливо, видимо, добавить – и потоки вещества, имея в виду строительство зданий, сооружений, коммуникаций и пр. Системно исследуя понятие культурного ландшафта, Ю.А. Веденин одним из первых вводит в научный оборот такие его атрибуты, как вертикально-горизонтальную неоднородность и способность накапливать потенциал интеллектуально-духовной энергии в двух основных слоях – культурном и природном.<sup>4</sup> Первый по мере накопления приобретает все большую значимость и в конечном случае определяет пространственную специфику культурного ландшафта. Эти два слоя «могут быть дифференцированы на ряд более мелких пластов».<sup>5</sup>

Другими важными атрибутами культурного ландшафта нужно считать наличие и сочетание таких элементов, как наследие (общепризнанные социальные, научные, художественные и, добавим, духовные ценности), традиционную и инновационную культуры. Ю.А. Веденин справедливо утверждает, что гармоничное сочетание этих трех элементов в культурном ландшафте «является наиболее эффективным с точки зрения удовлетворения социокультурных потребностей общества и его развития».<sup>6</sup>

Поскольку в настоящий момент в литературе происходит определенного рода смешение понятий культурного и антропогенного ландшафтов, постараемся сделать хотя бы краткий сравнительный анализ этих понятий. Очевидно, что антропогенный ландшафт – более крупное понятие. Он включает в себя культурный ландшафт, но не совпадает с ним.

Для более точного определения культурного ландшафта с точки зрения нашего исследования, рассмотрим вначале основные типы ландшафтов в целом. Среди них, с точки зрения определения степени антропогенного воздействия, можно выделить по меньшей мере три типа. Первый – это заповедные и малоосвоенные территории. Появление на них человека эпизодично, деятельность носит

<sup>2</sup> Веденин Ю.А. Очерки по географии искусства. – М: Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия. 1997.

<sup>3</sup> Чалая И.П., Веденин Ю.А. Культурно-ландшафтное районирование Тверской области. – Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия. 1997. – с.6

<sup>4</sup> Веденин Ю.А. – с.8

<sup>5</sup> Чалая И.П., Веденин Ю.А. Культурно-ландшафтное районирование Тверской области. – Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия. 1997. – с.8

<sup>6</sup> Веденин Ю.А. – с.8

преимущественно научный характер и не разрушает ландшафта, не прерывает естественных биосферных процессов. Конечно, таких территорий остается все меньше. Даже такие удаленные места, как высокогорные районы Алтайского заповедника, ныне подвергаются техногенному загрязнению во время космических пусков с космодрома Байконур.

Заповедные территории это мощный фактор в развитии экологической культуры. Они способствуют формированию знаний о природе и развитию эстетического чувства у детей и взрослых. Техно-биосферный дисбаланс складывается здесь в пользу природной составляющей. Другое, противоположное первому, состояние в общей системе антропогенного ландшафта занимает техногенно-урбанизированный ландшафт, (как предельный случай — зона экологической катастрофы, например эпицентр ядерного взрыва, химическая авария), где прерываются многие или почти все биосферные процессы. Промежуточное положение занимают территории, на которых состоялся или достаточно долго поддерживается состояние антропо-биосферного единства (техно-биосферный баланс). Рассмотрим различие этих типов с точки зрения энергетического размена, в нескольких аспектах.

Очевидно, что первый и второй типы ландшафтов не могут быть отнесены к культурным, второй в силу разрушительного воздействия человека, а первый в силу того, что присутствие человека в нем сведено фактически к нулю и, как такового, проявления культуры, в высшем смысле этого слова, нет. Стало быть, культурный ландшафт формируется только в условиях когда «природа творящая» и «природа творимая» находятся в гармоничном сочетании.

Следует определить, какие факторы способствуют этому. Прежде всего, это, очевидно, способ хозяйствования. Сведение лесов, перекрытие крупных рек плотинами и т.д. необратимо снижает биологическое разнообразие. Если же человек, осваивая окружающую среду, делал ставку на возобновляемые ресурсы и в целом сохранил положительный баланс извлекаемых ресурсов и восстанавливаемых природой, то видовое разнообразие не только не снижалось, но в ряде случаев даже повышалось. Например, русские монастыри, не только являлись культурными сооружениями и украшали пейзаж, но и зачастую представляли собой центры по садоводству, цветоводству и огородничеству. Так в Соловецком монастыре, фактически у полярного круга, выращивались арбузы и дыни, а Оптина Пустынь ныне представляется посетителям как громадный цветник и розарий. Другими словами, человек в этом случае значительно обогащал видовое биологическое разнообразие и привносил эстетический элемент, делая ландшафт действительно культурным. Другой вид ландшафта — акультурный представляет собой ландшафты, изменения в которых носили регрессивный, разрушительный характер. Таким образом, сохранение биоразнообразия — первый показатель

действительно гармоничного сочетания «культуры» и «природы».

Экологическая культура проявляется и в хозяйственной деятельности человека. Это масштабная проблема и постараемся посмотреть на нее с «биосферной» точки зрения. При это можно обратиться к наследию замечательного ученого 19 века С.А. Подолинского.

Основной труд Подолинского «Труд человека и его отношение к распределению энергии» во многом возрождает идеи интересного философского течения XVIII века — физиократов. Его вдохновителем был французский врач и оригинальный философ Франсуа Кене, который на заре становления экономики современного типа увидел ее пагубность и предлагал основывать экономику на законах природы и, в первую очередь, — биосферы. Идеи эти были не услышаны современниками, фактически осмеяны Адамом Смитом, а затем, как верно отметил В.И. Вернадский в своих дневниках, не поняты Марксом и Энгельсом.<sup>7</sup> Главный труд С.А. Подолинского «Труд человека и его отношение к распределению энергии»<sup>8</sup> увидел свет в 1880 году и с тех пор оставался невостребованным. Оказавшись в условиях нарастающего экологического кризиса, человечество будет вынуждено вернуться к теориям, рассматривающим жизнь и деятельность человека в неразрывности с природно-космическими факторами. Основной вопрос любой хозяйственной деятельности, в конечном счете, заключается в извлечении и потреблении энергии во всех видах. Подолинский совершенно справедливо, вслед за физиократами, заставляет нас осознать исключительную роль растений на планете. Они единственные способны накапливать солнечную энергию. Труд, по Подолинскому, — это распределение и использование накопленной энергии Солнца. Глубокие исследования по этому вопросу были произведены многими видными учеными, в том числе и Н.В. Тимофеевым-Рессовским. Он писал о том, что вся падающая энергия Солнца на поверхность Земли лишь от 3 до 8 % закрепляется зелеными растениями. У разных растений КПД связывания энергии заметно отличается. Если увеличить ее всего на несколько процентов, то общая производительность биосферы можно возрасти в несколько раз.<sup>9</sup>

Замечено, что в традиционном, неистощительном хозяйствовании, где можно обнаружить не мало примеров высокой экологической культуры, сбережению энергии во всех видах, уделялось громадное значение. Конечно же, требуется более глубокая научная проработка этого вопроса, однако

<sup>7</sup> Вернадский В.И. Дневники (1917–1921). — Киев: Наукова думка, 1994.

<sup>8</sup> Подолинский С.А. Труд человека и его отношение к распределению энергии. — М: Ноосфера, 1991.

<sup>9</sup> Тимофеев-Рессовский Н.В. Биосфера и человечество — М.: 1996. — с.57.



установление баланса между энергией, полученной и связанной во всех видах данной территорией, и энергией, извлеченной на той же территории, можно в первом приближении считать вторым базовым критерием культурного ландшафта.

Обращаясь к духовно-эстетическому аспекту культурного ландшафта, напомним, что Ю.А. Ведениным он был определен как один из существенных критериев культурного ландшафта. Этот аспект раскрывается через сочетание наследия, традиционной и инновационной культуры. В добавление к этому можно считать принцип подобия антропосферы и природной среды на конкретной территории одним из главных критериев культурного ландшафта. В целом этот критерий представляется естественным. Как уже говорилось, нас и сейчас поражает, с какой точностью вписывали в окружающую среду зодчие прошлого различные здания и сооружения, не только храмы, но и обычные жилища. Совершенно справедливо отмечает А. Чекалов, что «... искусство не должно подавлять природный элемент. Чрезмерное «очеловечивание» среды способно убить ее как «материал» для восприятия, а он должен оказывать сопротивление, как всякий художественный материал, не только при обработке но и при восприятии. Нельзя забывать про эффект случайности, который необходим для воображения».<sup>10</sup>

Выделим в связи с этим ряд дополнительных принципов, которые способствуют формированию культурного ландшафта. Наибольший вклад здесь внесла восточная мысль, которая закрепилась не только в трактатах, но и в практике китайских и японских садов. Они являют собой яркие примеры благодатного воздействия человека на природную среду. Такие же точно примеры мы можем обнаружить и в русских усадьбах и монастырях. Но поскольку на востоке были глубже разработаны теоретические основы подобных сочетаний, обратимся к ним, и постараемся привлечь их к разработке в концепции культурного ландшафта.

В японской традиции были сформулированы следующие принципы, которые проясняют систему отношений человека и природы это — гармония, ответственность, чистота, и единство. Принцип гармонии предполагал и Вселенскую гармонию, стройность и упорядоченность мироздания, и, главное, установление гармоничных естественных отношений человека и окружающего его мира. Некоторые закономерности, характеризующие эту гармонию, известны давно. Например, закон «золотого сечения» обнаруживает свое присутствие в настоящем времени в природных объектах и шедеврах мировой культуры — архитектурных сооружениях (Парфенон), музыке (Соната для фортепиано № 23 фа

минор, соч. 57 “Апассионата” Бетховена) и т.д. И.П. Шмелев, крупный исследователь проявлений закона золотого сечения в природе и архитектуре, пишет по этому поводу следующее: «... правило биоритма должно стать доминирующим критерием в архитектурном творчестве. Только в этом случае архитектурная деятельность сможет вывести архитектуру из руслу жгучих проблем экологии».<sup>11</sup>

Напомним и другую закономерность архитектурных сооружений, составляющих ядро действительно культурного ландшафта. Мы уже говорили о том, что жилище человека в традиционной культуре представляет собой модель вселенной. Постигая окружающий мир, человек в далеком прошлом открыл для себя элементы его структурной организации и передал это в жилище, храмовом зодчестве и, в целом, в организации очеловеченного им пространства. «Изначальная природа — микрокосм человеческого бытия — осваивалась в микрокосме человеческого обитания. Наиболее ярко это проявилось в жилище, ибо космос мыслился домом, а дом — космосом»,<sup>12</sup> — пишет Г.К. Щедрина.

Принцип гармонии опирается на более глубокий — принцип единства всего мира. Укажем лишь на один из важнейших элементов этого единства — материальное единство рукотворного и естественного в культурном ландшафте. Это ярко отразилось в искусстве дальневосточных садов. История культуры убедительно подтверждает, что во всех культурных ландшафтах при строительстве использовались, как правило, местные материалы, что, в свою очередь, диктовало наиболее целесообразные композиционные и конструктивные приемы и методы и приводило к сложению такого архитектурного стиля, который наиболее точно подходил под местные климатические условия, согласовывался с глубиной или закрытостью пейзажа, соотносился с линиями рельефа. Так, полностью соответствует ландшафту Горного Алтая юрта или староверческий дом, и абсолютно чужеродными выглядят выстроенные в 60-70-годах типовые панельные дома.

Принцип ответственности «...означает всеобъемлющую цельность мира, присутствие в нем гармонии, как некой высшей, определяющей естественный ход его развития субстанции, и ответственности человека, как неделимой и наиболее активной части этого мира, за сохранение и развитие его гармоничности».<sup>13</sup> На практике этот принцип воплощается в ритуалах, обрядах, правилах, которые

<sup>10</sup> Чекалов А. Эстетическое освоение предметно-пространственной среды. // Искусство и промышленность. — М.: Искусство, 1967. — с.21

<sup>11</sup> Шмелев И.Ш., Марутаев М.А., Шмелев И.П. Золотое сечение: три взгляда на природу гармонии. — М.: Сройиздат, 1990. — с.237

<sup>12</sup> Щедрина Г.К. Природные факторы национального своеобразия в архитектуре /Человек — Природа — Искусство.—Л.: Наука, 1986. — с.48

<sup>13</sup> Соколов — Ремизов С.Н. Человек и природа в классической художественной традиции Японии и Китая. /Человек — Природа — Искусство. — Л.: Наука, 1986. — с.37

регламентировали в прошлом отношения человека и природы. В определенном смысле и современное природоохранное законодательство представляет собой попытку юридически установить ответственность человека перед природой. При всей позитивности этого подхода очевидно, что только глубокое внутреннее, а не только правовое осознание человеком своей ответственности перед природой, принятие его в качестве жизненной установки, способно остановить разрушение природной среды.

Принцип чистоты в контексте японской культуры имел двоякий смысл — сакральное очищение от мирской суеты и мирской грязи, внутреннее очищение через соприкосновение и созерцание с прекрасным, например, с прекрасным пейзажем. С другой стороны, он имел и буквальный смысл физической чистоты, высоко чтимый в буддийских и русских монастырях. В последнем случае он приобретает абсолютно современное экологическое звучание. Культурным ландшафтом мы никогда не назовем пейзаж со свалками мусора, промышленными и бытовыми отходами.

На принцип чистоты как обязательный принцип формирования культурного ландшафта можно посмотреть и с точки зрения цвето-световой чистоты и единства. Мостапоненко Е.А. приходит к следующему выводу: «Содержательность и общественная значимость цвета в природе и искусстве выражается в моделировании определенных эмоций — положительных или отрицательных: ведь неприятие какого-либо цвета как неприятного, мрачного, ядовитого, грязного, резкого, тусклого... есть его отрицательная оценка».<sup>14</sup> Характерно, что в природе, как правило, присутствуют чистые цвета, что ассоциируется у нас с жизненностью, здоровьем и красотой. Соответственными должны быть и цвета возводимых культурных строений и сооружений, что требует, безусловно, большой подготовки архитекторов, планировщиков, дизайнеров.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что в культурном ландшафте его культурная составляющая должна а) сохранять его базовые природные характеристики, в первую очередь, биоразнообразии и энергетический баланс территории; б) обладать структурно-ритмическим и материально-энергетическим единством с природной составляющей и в) усиливать тонкоэнергетическое гармоничное воздействие природного ландшафта. Более того, человек, как неотъемлемая часть культурного ландшафта, должен и сам прилагать усилия, чтобы «вписываться» в него по своему духовно-нравственному настрою, не разрушая, не диссонировав, а

это возможно тогда и только тогда, когда начинает развиваться экологическая культура. Таким образом, культурный ландшафт может рассматриваться нами и как результат развития экологической культуры, результат гармонического мировоздействия человека на окружающую среду, с другой стороны уже созданный человеком культурный ландшафт является мощным фактором воздействия на сознание человека. Он является реальным примером коэволюционного развития человека и природы. Завершить наши рассуждения хотелось бы словами П.А.Флоренского, выдающегося мыслителя, чье наследие может сыграть большую роль в формировании экологической культуры: « ... Как человек может жить в природной пустоте — мне непонятно, как вообще непонятна городская жизнь, вне пейзажа, без скал, воды, зелени, почвы. Естественно, что в таких искусственных условиях возникает и иллюзионистичность мироотношения и изломанность всех человеческих чувств. Когда-нибудь впоследствии люди будут с ужасом думать о городах и о городской жизни, как о добровольной тюрьме, с происходящими отсюда последствиями — выдуманных задачах жизни, искусственно созданных страстях, засорении души трудностями, рассеивающимися при соприкосновении с природой, искусственно поддерживаемой духотой атмосферы».<sup>15</sup>

<sup>14</sup> Мостапоненко Е.И. Свет в природе как источник художественного творчества. /Человек — Природа — Искусство. — Л.: Наука, 1986. — с.101

<sup>15</sup> Флоренский П.А. Письма с Дальнего Востока и Соловков \\ Флоренский П.А. Сочинения в 4 т. Т.4. — М.: Мысль, 1998. — с.538

**М.Ю. Шишин**

Профессор, д.ф.н., фонд «Алтай -21 век», г. Барнаул

## **ДЕСЯТИЛЕТИЕ ООН ПО ОБРАЗОВАНИЮ В ИНТЕРЕСАХ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ (2005–2014 гг.) В РОССИИ: ПРЕДЫСТОРИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

**В январе 2005 года началось Десятилетие ООН по образованию в интересах устойчивого развития. Это решение, принятое на самом высоком уровне, подчеркивает еще раз, что переход к устойчивому развитию требует целенаправленных совместных усилий всего человечества, всех стран, секторов, социальных групп. Конференция ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (1992) приняла Повестку дня на 21 век. Всемирный Саммит по устойчивому развитию в Йоханнесбурге (2002) подвел итоги десяти лет работы и принял План действий, выполнение которого должно способствовать скорейшему переходу человечества к устойчивому развитию. Однако, результаты свидетельствуют о трудности нахождения современным миром общих знаменателей для совместного непротиворечивого, сопряженного, устойчивого, самоподдерживающегося развития. Мы, современники и участники этих поисков, имеем возможность помочь взвешенному и обоснованному решению этой проблемы средствами общегражданского и профессионального образования и просвещения.**

В регионе Европейской Экономической Комиссии ООН (ЕЭК ООН) в марте 2005 года странами-членами принята первая в мире «Стратегия для образования в интересах устойчивого развития» (ОУР). Этот документ – попытка обеспечить совместные долгосрочные действия 55 ведущих и развивающихся стран мира в развитии ОУР.

Как непосредственные участники разработки текста Стратегии считаем важным пояснить новые элементы международной кооперации, причины и мотивы появления этого документа и возможные пути его понимания и развития в виде Российской Национальной Стратегии, как это предусмотрено при принятии общего документа «Стратегии для ОУР» ЕЭК ООН.

Начиная со Стокгольмской конференции (1972) во всем мире получило развитие новое направление в политике: принятие во внимание состояния окружающей среды и мер заботы о ней. Начавшийся процесс «Окружающая среда для Европы» был инициирован министром окружающей среды бывшей социалистической страны – Чехословакии – Й. Ваврушкой, а затем развит и продолжен пятьюдесятью пятью странами Европы, Центральной Азии, Кавказа и Северной Америки.

Для образовательной системы России важно сохранить неповторимость и ценность социального, научного, методического опыта, приобретенного в прошлом странами Восточной Европы, а также поддержать его продуктивное использование.

Действительно, почему Россия стала со-председателем группы ЕЭК ООН по разработке «Стратегии», совместно со шведскими коллегами? Почему в коалиции неправительственных экологических организаций региона ЕЭК ООН «Европейский ЭкоФорум» важную роль играют представители стран с переходной экономикой? Почему инициатива «ЭкоФорума» по созданию рабочей группы по «Образованию в интересах устойчивого развития» была чуть ли не первой на континенте? На эти вопросы важно найти правильные ответы. На наш взгляд, гражданская и профессиональная жизнь в странах Восточной Европы и бывшего СССР дала опыт, реализовать который возможно в целях ОУР как общегражданского, глобального образования.

Исходя из ценностной, солидарной и глобальной направленности Стратегии важно предусмотреть и критически рассмотреть собственный опыт и выявить потенциальные риски интерпретации принятой «Стратегии для ОУР». Общечеловеческие ценности для разработки собственной стратегии ОУР недостаточны, важно наполнить их понятными для граждан примерами, нормами повседневных отношений в условиях становления государственности в России.

В условиях многоконфессиональной России возникает необходимость в сопряжении догматов веры и рекомендаций науки, государственных и общественных интересов. Многочисленные трудности в этом процессе очевидны, в том числе преодоление главенства процедур, над содержанием. Современные методы проектирования и управления сверхсложными системами могут быть полезными для снижения организационных, экономических, социальных рисков в интересах миллионов граждан.

Рассмотрим принятый рамочный документ и историю его выработки.

В декабре 2002 г., Генеральная Ассамблея ООН приняла Резолюцию 57/254, объявив 2005-2014 гг. Десятилетием ООН по образованию для устойчивого развития. Координировать работу в рамках Десятилетия ОУР (ДОУР) поручено ЮНЕСКО. В 2003-2004 году был подготовлен и согласован Международный график осуществления Десятилетия ОУР.

Этот документ формулирует 5 основных задач ДОУР ООН:

- Акцентировать и укрепить центральную роль образования в осознании и понимании устойчивого развития.
- Способствовать взаимодействию и сотрудничеству между всеми заинтересованными группами в ОУР.
- Содействовать переходу к устойчивому развитию.
- Способствовать повышению качества преподавания и обучения в ОУР.
- На всех уровнях разрабатывать стратегии создания и повышения потенциала ОУР.

Успешная работа в рамках ДОУР зависит от участия, ответственности и сотрудничества всех заинтересованных групп на различных уровнях.

Международный график осуществления ДОУР предусматривает общую координацию процесса. При этом предлагается создать высокопрофессиональные национальные центры ОУР и национальные межсекторальные консультативные группы для работы в странах. На региональном и международном уровне – организовать: тематическую группу ОУР и Межведомственный координационный комитет ДОУР. Кроме этого, в рамках ЮНЕСКО будет работать небольшая группа высокопрофессиональных экспертов – Международная группа «Чемпионов ОУР», которая обеспечит научную и теоретическую поддержку Десятилетия.

### **Стратегия ОУР ЕЭК ООН – первый пример регионального соглашения по ОУР**

Еще накануне формального объявления ДОУР ООН в регионе Европейской Экономической Комиссии ООН (ЕЭК ООН), куда входит 55 стран Европы, Центральной Азии и Северной Америки, начался процесс подготовки региональной стратегии в области ОУР. Инициатива подготовки такого документа исходила от общественных экологических организаций. Ее выдвинул Европейский ЭКО-Форум – открытая коалиция экологических гражданских групп, работающая в регионе. Вопрос был вынесен на повестку дня 5-й Конференции министров окружающей среды региона «Окружающая среда для Европы» (Киев, май 2003 г.). Тогда же было принято решение о разработке Стратегии. Швеция и Россия взяли на себя функцию совместного руководства (координация и председательство) в процессе

подготовки этого документа. Процесс подготовки этого важного рамочного документа был очень открытым. Неправительственные организации, представители науки, работники образования получили возможность участвовать в совещаниях, вносить комментарии, обсуждать проекты готовящегося документа. По рекомендации ЮНЕСКО проект Стратегии был представлен на региональном совещании Азиатско-Тихоокеанского региона и послужил основой для подготовки их собственного регионального документа. Стратегия ЕЭК ООН для образования в интересах устойчивого развития была разработана к октябрю 2004 г. и представлена на сессии Комитета по экологической политике ЕЭК ООН. Комитет решил организовать Совещание высокого уровня представителей министерств окружающей среды и образования региона ЕЭК ООН весной 2005 г. В повестке дня совещания – вопрос об официальном принятии Стратегии.

### **Совещание высокого уровня по ОУР в Вильнюсе**

17–18 марта 2005 года в г. Вильнюсе (Литва) состоялось Совещание высокого уровня представителей министерств охраны окружающей среды и образования региона Европейской Экономической Комиссии ООН (ЕЭК ООН). Оно послужило официальным открытием Десятилетия ОУР ООН (2005-2014 гг.) в регионе ЕЭК ООН.

В работе Совещания участвовали делегаты более чем из 40 стран региона ЕЭК ООН, представители международных организаций – ЮНЕСКО, ПРООН, ОБСЕ, а также неправительственные организации. На Совещании председательствовали министр окружающей среды Швеции г-жа Лена Соммestad и зам. министра образования Российской Федерации г-н В.Н. Фридлянов.

На Совещании было принято два стратегически важных для ОУР документа:

- Стратегия ЕЭК ООН для Образования в интересах Устойчивого Развития (<http://www.unecce.org/env/documents/2005/cep/ac.13/cep.ac.13.2005.3.rev.1.r.pdf>).
- Вильнюсские рамки осуществления Стратегии (<http://www.unecce.org/env/documents/2005/cep/ac.13/cep.ac.13.2005.4.rev.1.r.pdf>).

Цель Стратегии для ОУР ЕЭК ООН состоит в поощрении государств-членов ЕЭК ООН к развитию и включению ОУР в свои системы формального образования в рамках всех соответствующих учебных дисциплин, а также в неформальное образование и просвещение.

Стратегия адресована правительствам; в ней содержится обоснование и рекомендации, касающиеся разработки политики и подготовки мероприятий по включению вопросов устойчивого развития в образование и обучение с участием педагогов и других заинтересованных сторон.

На Совещании в Вильнюсе, после официального открытия встречи, страны – участницы выступали с краткими презентациями, отражающими накопленный опыт, возможности и острые проблемы в области ОУР, стоящие как перед каждой страной, так и регионом в целом.

Многие страны региона уже имеют или разрабатывают в настоящее время национальные стратегии, планы, программы и проекты в области ОУР, национальные и местные Повестки дня на 21 век и т.д. Это может стать основой для успешной реализации региональной Стратегии по ОУР. Однако в целом все эти инициативы в основном направлены на дальнейшее развитие экологического образования, а не ОУР. Зачастую в выступлениях делегатов экологическое образование и ОУР просто отождествлялось. И это в очередной раз проиллюстрировало своевременность и значимость совместных усилий в регионе, направленных на развитие ОУР во всех странах и на всех уровнях.

Участники встречи подчеркивали в своих выступлениях необходимость повышения уровня систем образования в странах бывшего Советского Союза и Юго-Восточной Европы, обеспечения междисциплинарного характера ОУР, вовлечения гражданского общества, мобилизации адекватной институциональной и материально-технической поддержки. Неоднократно звучали предложения по созданию механизмов для улучшения политической, нормативно-правовой и организационной базы ОУР. Подчеркивалось также, что следует обеспечить доступность необходимых учебных и методических пособий, содействовать научным исследованиям, развивать сотрудничество с НПО и другими секторами.

В соответствии с Вильнюскими рамками осуществления Стратегии, процесс ее реализации делится на три основных этапа<sup>1</sup>:

- Этап I (до 2007 года): страны определяют, какая работа уже осуществляется в области ОУР, а также установят приоритеты дальнейшей деятельности, необходимой для осуществления Стратегии. Странам предстоит принять национальные планы осуществления Стратегии. Необходимо разработать методы оценки и индикаторы осуществления ОУР. Результаты будут представлены на 6-й Конференции министров «Окружающая среда для Европы», которая состоится в Белграде в сентябре–октябре 2007 года.
- Этап II (до 2010 года): реализация Стратегии должна уже продвинуться вперед. Странам следует проводить обзор хода осуществления своих национальных/государственных стратегий и по мере необходимости проводить их пересмотр.

<sup>1</sup> Вильнюские рамки осуществления Стратегии ЕЭК ООН для Образования в интересах Устойчивого Развития, 2005 г.) <http://www.unepce.org/env/documents/2005/cep/ac.13/cep.ac.13.2005.4.rev.1.r.pdf>

- Этап III (до 2015 года): странам следует добиться существенного прогресса в осуществлении образования в интересах устойчивого развития.

Стратегия для ОУР ЕЭК ООН и Вильнюские рамки осуществления были приняты на Совещании. Тексты этих документов на русском, английском и французском языках размещены в Интернете на официальном сайте ОУР ЕЭК ООН (<http://www.unepce.org/env/ESD>).

В Вильнюсе было также принято решение о создании Руководящего комитета ОУР открытого состава, в работе которого могут принять участие все заинтересованные страны и организации региона. Встречи Комитета, по возможности, будут приурочены к другим совещаниям и заседаниям такого уровня, в частности сессиям Комитета по экологической политике ЕЭК ООН. В его работе примут участие представители министерств образования и окружающей среды региона, международных и неправительственных организаций, работники науки и образования. К июню 2005 года страны-члены ЕЭК ООН должны номинировать своих представителей в Руководящий Комитет по реализации Стратегии по ОУР.

Особое внимание будет уделено разработке индикаторов осуществления Стратегии ОУР. В этих целях решено создать небольшую группу экспертов по индикаторам ОУР. Роль председателя группы взяли на себя Нидерланды.

Обсуждались на Совещании и вопросы дальнейшего финансирования выполнения Стратегии ОУР. Реализация Стратегии находится в сфере ответственности государств, в частности, министерств образования и охраны окружающей среды. Страны должны обеспечить финансовую поддержку реализации Стратегии. Международные организации и страны-доноры планируют обеспечить поддержку стран с переходной экономикой для успешного выполнения Стратегии. Тем не менее, финансовые механизмы и источники требуют дальнейшей разработки.

Совещание высокого уровня по ОУР в Вильнюсе послужило также официальным началом Десятилетия ОУР ООН в регионе ЕЭК ООН. С приветствием от имени Генерального директора ЮНЕСКО выступил г-н Карл Линденберг, один из 4-х назначенных ЮНЕСКО официальных советников по ДОУР

#### **Участие и вклад неправительственных организаций в работу Совещания высокого уровня в Вильнюсе**

Накануне Совещания, 16-17 марта 2005 г., состоялась подготовительная встреча НПО стран региона ЕЭК ООН. Она встреча была организована Центром «ЭКО-Согласие» (Россия) в сотрудничестве с местным координатором – Центром экологической политики Литвы на основе Европейского ЭКО-Форума, при финансовой поддержке министерств окружающей среды Великобритании, Швеции, Италии, Нидерландов и ОБСЕ.

Представители 28 неправительственных организаций выработали свои предложения, направленные на успешное продвижение и осуществление Стратегии ЕЭК ООН для ОУР. В частности, НПО призвали правительства гарантировать реализацию Стратегии на самом высоком национальном уровне, быть последовательными в продвижении реформ в сфере образования; усиливать координацию между неправительственными, международными организациями, НПО; развивать эффективные финансовые механизмы и обеспечивать необходимые ресурсы и др.

Со своей стороны неправительственные организации выразили готовность внести свой вклад в осуществление Стратегии на всех уровнях, участвовать в рабочих группах и совещаниях, содействовать развитию процесса образования в интересах устойчивого развития, способствовать налаживанию диалога между всеми заинтересованными сторонами, участвовать в разработке индикаторов для оценки осуществления Стратегии.

По результатам встречи НПО было подготовлено Заявление НПО по Стратегии ОУР, а также документ, нацеленный на разработку индикаторов ее осуществления. Они были приняты на встрече НПО и представлены на Совещании высокого уровня от имени Европейского ЭКО-Форума Викторией Элиас («ЭКО-Согласие», Россия) и Полом Вэром (Learning South West, Великобритания). Тексты документов НПО можно найти на сайте <http://accord.cis.lead.org/edu/2005/intro.htm>.

### **Дальнейшее развитие ОУР в регионе**

Россия имеет большой опыт и огромный потенциал для развития ОУР во всех сферах образования и просвещения, а также успешного лидерства в политическом процессе осуществления Стратегии ОУР ЕЭК ООН. Помимо огромного опыта российского экологического образования, на сегодняшний день имеется целый ряд интересных и успешных разработок в области ОУР как в формальном, так и в неформальном образовании и просвещении на всех уровнях. Многие сделано и делается и российскими неправительственными организациями. Очень важно, обеспечить признание и поддержку российских инициатив и разработок по ОУР на государственном уровне, включить задачи развития ОУР в образовательную политику, планы и программы.

Многое уже сделано для развития ОУР в российском высшем образовании. Однако, без всестороннего участия средней школы, без гармоничного внедрения принципов и задач ОУР в общее и специальное среднее образование в России, успех далеко не очевиден.

Продолжая председательствовать совместно со Швецией в общеевропейском процессе подготовки стратегии, Россия должна обратить внимание

на развитие ОУР в стране. Нам необходимы Национальная Стратегия и план действий в области ОУР. Подготовка этих документов должна быть основана на широком консультационном процессе. Необходимо, чтобы в нем участвовало не только Министерство образования и науки в роли координатора, но и другие министерства и ведомства (Министерство природных ресурсов, культуры, здравоохранения и социального развития и т.д.), а также учреждения науки, образования, неправительственные организации, бизнес, все заинтересованные сектора.

### **Общественность и ОУР**

Во многих странах роль общественности и, в первую очередь, неправительственных организаций, в развитии и осуществлении ОУР на практике очень велика. В первую очередь это характерно для развитых стран Европы, где соблюдения требований демократического, открытого процесса подготовки и выполнения различных планов, стратегий, программ реализуются уже достаточно давно. Однако, и российские НПО накопили уже достаточный опыт, знания, экспертный потенциал для полноценного участия в политических и практических процессах ОУР в нашей стране.

Помимо участия в разработке политики, стратегий и программ, НПО ведут большую просветительскую деятельность, готовят и публикуют информационные и методические материалы, организуют тренинги, лагеря, активно участвуют в дополнительном и неформальном образовании. Огромную роль могут сыграть НПО и в дальнейшем развитии взаимодействия со СМИ, в том числе через ассоциации журналистов, неформальные пресс-клубы, электронные средства коммуникаций. На сегодняшний день в России реализуется целый ряд инновационных проектов в области ОУР, нацеленных на содействие в развитии школьного образования.

Еще одна немаловажная роль НПО – возможность совместного привлечения ресурсов для развития ОУР через некоммерческие проекты, которые могут быть реализованы совместно с учебными заведениями.

И, конечно, как в настоящее время, так и в дальнейшем НПО могут оказать содействия и способствовать развитию и более активному участию российских образовательных учреждений в международном сотрудничестве в области ОУР.

**В.В. Элиас**  
 Центр «ЭКО-Согласие», Москва

**Д.Н. Кавтарадзе,  
 Н.С. Касимов**

Московский государственный университет  
 им. М.В. Ломоносова

## ЗАДАЧИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ИНТЕРЕСАХ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Разработка концепции устойчивого развития в течение последних 20 лет означала переход на высшем международном уровне от «пожарной деятельности» по снижению негативных последствий допущенных ошибок к профилактическим мероприятиям по упреждению возможных катаклизмов, к своевременному снятию противоречий, вплоть до сложнейших вопросов глобальной устойчивости биосферы.

Решение Европейской экономической Комиссии ООН по концентрации усилий на совершенствовании образования в интересах устойчивого развития означает начало серьезной реформы, охватывающей все виды обучения и воспитания от дошкольного до профессионального и поствузовского. Суть реформы состоит в том, чтобы перейти от простой передачи знаний, умений и навыков, необходимых для существования в современном обществе, к готовности действовать и жить в быстроменяющихся условиях, участвовать в планировании социального развития, учиться предвидеть последствия предпринимаемых действий, в том числе и возможные последствия в сфере устойчивости природных экосистем.

Перестройка системы образования, по замыслу разработчиков Стратегии, должна способствовать развитию у населения: навыков критического и творческого мышления, в сочетании с воспитанием взаимного уважения к инакомыслящим, глубинного понимания демократических форм принятия согласованных решений и выполнения намеченных планов.

Для этого предполагается ввести в учебный процесс целый ряд нетрадиционных тем, а также усилить междисциплинарность обучения для того, чтобы научиться ставить и решать комплексные социальные и экологические проблемы.

Стратегия отводит на этап подготовки плана действий несколько лет. За это время надо разобраться, по крайней мере, в пяти вопросах:

1. Какие проблемы могут возникнуть перед человечеством и конкретными странами в результате ускорения развития, глобализации, антропогенного воздействия на биосферу?
2. Чему конкретно следует обучать людей для того, чтобы содействовать устойчивому развитию?
3. Каким образом следует дифференцировать обучение по темам и формам так, чтобы они соответствовали возрастным, социальным и интеллектуальным возможностям обучаемых?
4. Какими методами следует воспользоваться для развития творческих навыков, аналитического склада ума, согласованности коллективных усилий?
5. Как провести критический пересмотр содержания действующих учебных планов и программ для их разгрузки?

На первый из поставленных вопросов о возможных последствиях глобализации и ускорения научно-технического прогресса к настоящему времени накопилось уже много данных и обобщений, позволяющих в общем виде перечислить основные составляющие эколого-социального кризиса. К ним относятся: 1) диспропорция между ростом

**20 декабря 2002 года Генеральная Ассамблея ООН провозгласила, что с 1 января 2005 года начинается**

**«Десятилетие образования в интересах устойчивого развития».**

**В следующем году на пятой конференции министров «Окружающая среда для Европы» (Киев, 2003 г.) было одобрено**

**«Заявление о просвещении в интересах устойчивого развития» и предложено**

**всем странам включить концепцию устойчивого развития в свои системы**

**образования всех уровней. Затем на совещании Комитета по экологической**

**политике Европейской экономической комиссии в Вильнюсе в 2005 г. была**

**принята «Стратегия ЕЭК ООН для образования в интересах устойчивого**

**развития», которая знаменует начало объявленного десятилетия.**

численности народонаселения мира и ограниченностью природных ресурсов; 2) слишком большое производство отходов (проблема загрязнения окружающей среды); 3) опасность спровоцированного антропогенной деятельностью глобального изменения климата на планете; 4) опасность иных нарушений природного равновесия, в том числе защитных оболочек атмосферы Земли; 5) непредсказуемая опасность сокращения биологического разнообразия; и в то же время: 6) нарастающая диспропорция между богатыми и бедными странами, образованными и необразованными сообществами; демократическими и тоталитарными методами управления; 7) противоречия между культурными традициями разных народов, между религиями; экономическими группировками; 8) возрастающая опасность неконтролируемого применения всевозможных достижений научно-технического прогресса – непомерно увеличивающаяся мощь отдельного человека, получающего доступ к разрушительным технологиям.

На второй вопрос можно получить частичный ответ из документов по устойчивому развитию. В «Повестке дня на XXI век», принятой на международной конференции в Рио-де-Жанейро в 1992 г., перечислены 40 основных областей, разработка которых необходима для достижения устойчивого развития. И хотя к настоящему времени этот список должен уже быть дополнен, он, несомненно, остается руководящим документом для определения содержания образования для устойчивого развития (ОУР).

Именно поэтому в Стратегии (п.15) содержится краткий ответ на вопрос о содержании ОУР. В ней перечислено 18 тем, из которых непосредственно к экологическому образованию относится только три, а именно: 1) охрана окружающей среды, 2) управление природными ресурсами и 3) биологическое и ландшафтное разнообразие. Однако из остальных 15 тем больше половины имеют немалое отношение к методам рационального управления природопользованием и обеспечением экологической безопасности.

Экологическая проблематика в образовании имеет не только самостоятельное жизнеутверждающее значение, но оказывается и наиболее удачным материалом для демонстрации конкретной взаимозависимости социальных, природных и технологических составляющих устойчивого развития.

К настоящему времени можно считать завершившимся этап становления содержания всеобщего экологического образования. Оно должно начинаться с обсуждения вопросов устойчивости биосферы, характеристики возрастания антропогенного воздействия на природу. Продолжаться ответами на вопросы: «на какой период хватит основных природных ресурсов» и «как снизить негативный эффект столь мощного хозяйственного воздействия на биосферу». И должно завершаться подробным

рассмотрением разработанных в последние два-три десятилетия способов достижения устойчивого развития, которые требуют специальной подготовки кадров и в то же время должны быть известны каждому гражданину.

Этой логике анализа экологических проблем в контексте более общей проблемы устойчивого развития соответствует выделение пяти разделов:

1. Условия устойчивого существования жизни на Земле.
2. Экологические последствия роста численности человечества и потребления природных ресурсов.
3. Экологические последствия увеличения разнообразия и количества отходов (загрязнения окружающей среды).
4. Организационные, правовые и экономические средства предотвращения экологического кризиса.
5. Условия устойчивого развития человечества.

Приведенная генеральная структура программы всеобщего обучения может быть детализирована с любой степенью подробности.

Признавая очевидный прогресс в развитии содержания экологического образования за последнее десятилетие, мы не должны забывать об остающихся недоработках. К одной из них относится недостаточно проработанная естественнонаучная компонента междисциплинарной программы экологического образования.

Стремясь создать образование, удовлетворяющее современным требованиям переориентации общества на посильный анализ последствий ускоряющегося развития человечества, мы фактически ставим перед собой две сверхзадачи – научить людей разбираться:

- а) в природных процессах, лежащих в основе существования биосферы и
- б) в социальных процессах, от которых зависит благополучие и устойчивость общества.

Если к разработке социально-экономических вопросов охраны окружающей среды в последние десятилетия было приковано внимание ученых и практиков, то прогресс в постижении законов устойчивости биосферы недостаточен.

К сожалению, в самой Стратегии роль естественнонаучной составляющей оказалась недостаточно выраженной. Однако отрыв социально-экономических вопросов от учета условий сохранения устойчивости биосферы чреват опасными ошибками.

Что касается методических задач развития экологического образования, то они по большому счету сводятся к следующим пяти крупным пунктам:

1. Дальнейшая разработка и совершенствование междисциплинарных учебных дисциплин.
2. Детальная разработка тем, необходимых для включения в традиционные учебные дисциплины.
3. Определение ясной логической последователь-



ности содержания основных этапов непрерывного образования в интересах устойчивого развития.

4. Перестройка образования от простого усвоения знаний к развитию способностей у учащихся к самостоятельному анализу, формулировке проблем и поиска путей их решения.
5. Выбор эффективных способов развития навыков согласованных действий и взаимного уважения обучаемых.

Опыт развития экологического образования в нашей стране за последние двадцать лет позволяет в общем виде дать ответ и на третий вопрос – поэтапное дифференцирование обучения по темам и формам, отвечающее запросам различных возрастных групп населения. В соответствии со «Стратегией экологического образования в Российской Федерации», подготовленной в 1999 году по заказу Госкомэкологии, система экологического образования делится на несколько ступеней: дошкольные учреждения, средняя школа, высшая школа, профессиональная переподготовка и экологическое просвещение населения. Практически на всех перечисленных выше этапах возможно сочетать формальное и неформальное образование, за исключением последней ступени – экологического просвещения населения, где все базируется только на неформальном образовании, получившем название дополнительного экологического образования.

В рамках формального дошкольного и школьного экологического образования наибольшее признание у педагогов нашла смешанная модель экологического образования, когда наряду с изучением экологии в рамках самостоятельного предмета, учащиеся получают дополнительные экологические знания с учетом традиционных предметов, которые предусматриваются учебным планом для каждого этапа обучения, включая профильное. К настоящему времени в педагогике уже разграничены цели для каждого этапа обучения. Однако на наш взгляд в этой области остается еще немало спорного и недоработанного.

Так, на уровне дошкольного экологического образования считается первостепенным:

- воспитывать любовь к природе и бережное к ней отношение;
- развивать понимание природных явлений и взаимосвязей между ними;
- формировать базовую систему ценностей (восприятие красоты, развитие доброго отношения ко всем представителям живого, сочувствие беззащитным, стремление оказать помощь нуждающимся в ней и др.);
- закреплять навыки личной гигиены.

При всей очевидной важности биологической компоненты неправомерно сводить экологическое образование в период дошкольного формирования личности к пересказу на упрощенном уровне основных положений экологии. Значительно важнее

и своевременнее формировать у детей фундаментальные качества:

- бережливости и экономии, понимания ограниченности ресурсов,
- представления об опасной силе техники,
- критического самовосприятия, способности понимать мотивацию других людей;
- навыков самоконтроля, проявляющихся в самых элементарных формах (не испортить, не задеть, не разбить, не грубить и пр.).

Все эти составляющие формирующегося характера имеют самое непосредственное отношение к воспитанию ответственной личности, способной жить и действовать коллективно, уважать других людей. К сожалению, до сих пор по этим важнейшим разделам дошкольного образования недостает практических разработок.

Для реализации этих целей можно рекомендовать рассмотрение и изучение таких тем, как представления об элементарных экосистемах и их функционировании, экосистемы городов и место в них человека, растительность и животный мир родного края, экологические проблемы жилища.

На уровне средней школы экологическое образование разделено на три этапа: начальной, основной и полной средней школы. В зависимости от этапа по мере взросления предусмотрено усложнение целей и содержательной стороны изучаемых тем.

На этапе начального общего образования добавляются новые цели, призванные сформировать ответственное отношение к природе:

- формирование основных представлений о взаимосвязях человека и природы;
- освоение нравственных ценностей по отношению к природе;
- приобретение начального опыта защиты природной среды.

Реализация этих целей предусмотрена как через предмет «Природоведение» или «Окружающий мир», так и через дополнительное экологическое образование, которые в комплексе позволяют добиться прекрасного эффекта. Тематами для изучения здесь могут быть: среды жизни, взаимоотношения живых организмов, естественные и искусственные экосистемы, человек как часть экосистемы.

Закладка элементов ответственного отношения к природе в форме ухода за растениями и животными – одна из важнейших задач экологического образования на этапе начальной школы. Почему-то этот важный практический прием воспитания ответственности остается необязательным в системе школьного образования.

На уровне основной школы в рамках дисциплин «Биология», «География», «Физика» и «Химия» можно добиваться становления экологической культуры, как культуры разумного потребления, здорового образа жизни и реальной экологической деятельности

на основе понимания опасности потери природной среды. Здесь уже можно начать изучение таких тем, как общие представления о биосфере, антропогенная деятельность и ее влияние на различные экосистемы, проведение экологического мониторинга и др.

На уровне полной средней школы основное внимание переносится на:

1. становление экологической ответственности личности;
2. знание и использование гражданских прав;
3. усвоение системных знаний об экологических взаимодействиях глобального, регионального и локального уровней;
4. понимание сущности экологических проблем современности и необходимости устойчивого развития современной цивилизации.

На данном этапе обучения очень важна межпредметная координация учебного плана и рассмотрение каждой конкретной темы с учетом биологических, химических, физических, общегеографических знаний; история, обществознание и основы экономики также не должны оставаться в стороне. Основными темами для данного этапа обучения могут быть практически все указанные выше 14 тем, необходимо только учитывать возрастную и интеллектуальный уровень учащихся.

В высшей школе экологическое образование получает развитие в двух основных направлениях:

- а) как общеобразовательная парадигма устойчивого развития, согласно которой каждый профессионал, вне зависимости от специфики выбранной профессии должен в полной мере обладать качествами: социальной ответственности, инициативности, прогнозирования развития ситуаций, способностью формулировать проблемы и искать пути их решения, терпимостью к альтернативным суждениям в сочетании с активностью разьяснения собственной позиции;
- б) как профессиональная сфера знаний и навыков, соответствующая выбранному профилю специализации.

Поствузовское образование или система переподготовки кадров и повышения квалификации также должна решать обе перечисленные выше задачи. Учитывая объективные особенности позднего социального созревания личности, надо признать высокую эффективность высшего и поствузовского образования в плане достижения целей поставленных Стратегией образования для устойчивого развития. Если фундаментальные черты характера закладываются в ранней молодости, то социальная ответственность в разумной форме проявляется, как правило, только с возрастом.

Дополнительному образованию принадлежит особая роль в экологическом образовании и воспитании, так как оно обладает высокой адаптацией к происходящим в обществе изменениям, может быстро реагировать на запросы любых возрастных кате-

горий, а главное, предлагает свободу выбора программ и направлений обучения.

Наиболее успешно экологическое образование в нашей стране в системе дополнительного образования осуществляется в двух направлениях: эколого-биологическом и туристско-краеведческом, которые и определяют выбор клубной, кружковой, экспедиционной и других форм работы.

Образование для устойчивого развития фактически нацелено на общее повышение интеллектуального уровня населения, осваивающего все более сложные разновидности знаний, форм мышления и продуманных действий.

Изучая Стратегию ОУР, мы видим, что в ней предусмотрены мероприятия, способствующие поэтапному достижению высшего уровня интеллектуального развития, соответствующие образовательные программы для различных групп населения.

Стратегия адресована правительствам; в ней содержатся обоснования и рекомендации, касающиеся разработки политики и подготовки мероприятий по включению вопросов устойчивого развития в образование с участием педагогов и других заинтересованных сторон.

При этом разработчики Стратегии предупреждают, что само «развитие устойчивого общества следует понимать как непрерывный процесс обучения, исследования проблем и дилемм, где правильные ответы и решения могут меняться по мере накопления опыта». В неизведанной области, каковой является проектирование будущего общества, важно уметь сохранять «приверженность единым ценностям солидарности, равенства и взаимоуважения между людьми, странами и поколениями». Без этих навыков трудно удержаться от противоборства и междоусобицы, которые способны разрушить ценное начинание. Испытывать социальные реформы следует с особой осторожностью, что вполне применимо и к системе образования, для чего необходимо достаточно времени.

Экологическое образование на наших глазах претерпело впечатляющую эволюцию. Современному образованию важно достойно принять вызов времени, требующий глубинного объединения естественных и гуманитарных знаний, для того, чтобы воспитать человека, способного заботиться о будущем человечества, оставаясь на твердой почве достоверных знаний объективных законов существования природы и общества.

**Н.Н. Марфенин**

Международный независимый эколого-политологический университет, Москва

**Л.В. Попова**

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

## ПРОБЛЕМЫ НЕПРЕРЫВНОГО НООСФЕРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Проблемы образования всегда волновали передовых людей России. Волнуют они и сейчас. И не случайно. Темпы развития цивилизации ускоряются. Объем знаний, необходимый для активного функционирования в изменяющемся мире, растет пропорционально. Все это не укладывается в рамки традиционных учебных программ.

Безусловно, учебные программы не могут оставаться неизменными в быстро меняющемся мире. Но что менять, как и для чего? Попробуем ответить на эти вопросы с позиций ноосферной концепции.

**Ноосферный подход.** XX век, ознаменовавший невиданный до-толе альянс науки и техники, породил и специфическое техническое мышление, пронизавшее не только науку и производство, но и в гуманитарные области общественной жизни, и даже бытовое мышление. Первые его шаги были настолько впечатляющими, что достаточно быстро породили общественные иллюзии всемогущества науки и техники. Успешные технические реализации новых научных открытий закрепили лозунг «покорения природы», быстро охвативший все слои общественного мышления: «Мы не можем ждать милости от природы!».

Только к концу XX века началось некоторое отрезвление общественного мышления, поиски выхода из экстремальных ситуаций. Стали усиленно разрабатываться различные экологические проекты. При всем их многообразии все они характеризуются одной общей чертой — общим алгоритмом, построенном на утопии прошлого века и основанном на широко укрепившейся иллюзии всемогущества научно-технического прогресса. Но именно эта догма и породила те экологические проблемы, с которыми встретилась цивилизация. Об этом говорится в статье «В чем виноват технический прогресс»<sup>1</sup>.

Кардинальный выход намечен в учении В.И. Вернадского о биосфере и ее переходе в сферу разума — ноосферу, но только сейчас во всем мире начинают понимать «все практическое значение его идей». Его фундаментальный труд «Биосфера», впервые опубликован в 1926 г.<sup>2</sup> Полностью переведен на английский язык только в 1998 г., но с весьма обстоятельными комментариями крупных ученых<sup>3</sup>. В 2000 г. французский журнал не только опубликовал его труд «Биосфера и ноосфера», но и назвал его «отцом глобальной экологии»<sup>4</sup>. В 2001 г. американский экономист и политик, математик по образованию Линдон Ларуш выпустил книгу «Экономика ноосферы»<sup>5</sup>.

Концепция ноосферы, охватывает, в конечном счете, все стороны человеческой деятельности. Не последнее место в ней занимает тесное взаимодействие наук естественных и гуманитарных. «Неизбежно ясным становится, что биогеохимия должна глубочайшим образом соприкасаться с науками не только о жизни, но и о человеке, с науками гуманитарными» — писал В.И. Вернадский. Но не только. Развитие об-

<sup>1</sup> Наумов Г.Б. В чем виноват технический прогресс. Инженер, 2004, № 5.

<sup>2</sup> Вернадский В.И. Биосфера. Л.: НХТИ, 1926, 146 с.

<sup>3</sup> Vernadsky Vladimir. The Biosphere. New York: Copernicus, 1998, 192 pp.

<sup>4</sup> Grenier E. Vladimir Vernadsky, De la biosphère a la noosphère. Fusion № 89, 2000.

<sup>5</sup> Lindon H. LaRouche. The Economics of the Noosphere. EIR News Service, Inc, Washington, D.C., 2001.

**Мы учимся не для школы, а для жизни!**  
(Латинское изречение)

щества идет через его культуру, в самом широком понимании этого слова.

«Искусство по самой сути своей есть отвлечение и всегда имеет дело с общими понятиями, а не с конкретными случаями. Даже в портретах: не любая минута лица, а характер лица и т.п. и т.п. Поэтому абсолютен так отражен в искусстве и вечен». «Я глубоко убежден и все более убеждаюсь, что есть единственная возможность сделать культуру прочною — это возвысить массы, сделать для них культуру необходимою» — писал Владимир Иванович своей жене Наталии Егоровне<sup>6</sup>.

За период с 1901-го по 1917 год В.И. Вернадский опубликовал свыше 30 статей по вопросам народного просвещения и, главным образом, высшего образования. Особенно ярко эти вопросы отразились в его статье 1913 года «Задачи высшего образования нашего времени».

Здесь он нарисовал перед читателями захватывающую картину будущего — создание «организации учащегося народа», которая должна стать «основой широкого и мирного развития человечества». «Постепенно все больше и больше начинает проявляться перед нами картина будущего. ...начинает выдвигаться другая форма будущей жизни человечества — организация учащегося народа. Здесь мы видим форму организации производительную, дающую не только охрану культуры и национального существования, но творящую эту культуру, кующую национальную силу. Учащийся народ — основа широкого и мирного развития человечества»<sup>7</sup>.

**Образование и обучение.** Говоря о проблемах образования, мы подчас не отделяем их от задач обучения. Дать образование и обучить — не одно и то же. Узкая специализация для образования — вещь опасная. Для обучения ремеслу — может быть. Но не для образования и просвещения. Здесь Учитель всегда должен обладать значительно большим, чем это записано в программе, багажом знаний. И ученик должен постоянно это чувствовать.

Выход из положения, о котором мы говорили в начале, не в увеличении количества учебных часов и лет обучения, а в повышении культуры личности учителя. То, что учитель хорошо знает, то, что он достаточно полно ощущает, он обязательно постарается передать своим ученикам.

В последнее время обсуждаются вопросы о введении в школьные программы таких дисциплин как «Обеспечение безопасности жизни», «экология», «краеведение». Нет слов, ученики должны получать информацию и о том, как выживать в трудных условиях, и о техногенных загрязнениях, и об особенностях родного края. Но для этого не надо вводить специальные предметы. Эта информация должна

органично входить в традиционные дисциплины. От литературы до физкультуры. Это должны научиться делать рядовые учителя. Какие-то элементы таких знаний должны давать даже воспитатели детских садов. По крайней мере, любовь к природе, ощущение своей связи с ней нельзя дать ребенку в специальном предмете, на который отведено столько-то часов. Из этого ничего не получится. Нельзя воспитывать патриотизм, введя специальный предмет.

Иными словами, выход из этого положения не в увеличении количества учебных часов и лет обучения, а в повышении культуры учителя, расширении его кругозора. То, что учитель хорошо знает, то, что он достаточно полно ощущает, он обязательно постарается передать своим ученикам.

К сожалению, в последнее время понятие культура часто сужается до искусства и литературы. Но языковое понятие культура — как исторически сложившийся уровень развития общества — значительно шире. Техническая культура, культура земледелия, культура быта и общения, наконец, культура личности. Все в сумме создает культуру общества. Развитию этой культуры служат и искусство, и литература. Передать все это поколениям может только широкая система образования, а не механическая передачи навыков.

Для преподавателя, несущего знания молодому поколению, необходим не только дополнительный объем знаний, но и мировоззрение выходящее за рамки узкого предмета. Как говорили древние греки «ученик — это не сосуд, который надо наполнить, а факел, который надо зажечь». И здесь методология играет первостепенную роль. От древних мифов через религию, искусство и науку создавалась культура человека. Потребовались тысячелетия развития человеческой цивилизации, десятки веков искания человеческой мысли, прежде чем мы подошли к современному пониманию места Человека в системе Природы.

Проблемы, которые встают перед современным поколением, тесно связаны с ноосферной концепцией. Принципы взаимосвязи между косным (неживым), живым и социальным началом всего существующего на нашей планете создают ту базу, на которой возможно дальнейшее построение теории «устойчивого развития (sustainable development) цивилизации». Но посмотрим на это в историческом ракурсе.

**Эволюция образовательного процесса.** Образовательный процесс, как и все на Земле, претерпевает сложное эволюционное развитие. Он тесно связан с изменением главенствующей общественной идеи и ее практической реализации. От индивидуального обучения к школьному, а затем непрерывному образованию и просвещению. В очень сжатом виде это отобразено в таблице.

В этой общей последовательности современный этап приобретает принципиально новые черты, связанные с быстрым и глубоким проникновением во все области жизни новых информационных технологий. В условиях активного развития научного знания

<sup>6</sup> Вернадский В.И. Письма Н.Е. Вернадской. М.: Наука, 1991, 1993.

<sup>7</sup> Вернадский В.И. Задачи высшего образования нашего времени. «Вестник воспитания», 1913, № 6.

Таблица

Период	Ведущая Идея	Ее практическое воплощение	Ведущие типы образования
XVII век	Стабильность Мира	Использование даров природы	Индивидуальное обучение
XVIII-XIX вв.	Идея развития	Познание природы и начало активного ее освоения	Рост школьного образования
конец XIX-начало XX в.	Покорение природы	Преобразование природы, ландшафтов и биоценозов	Массовая подготовка инженерных кадров
настоящее время	Всеобщие информационные связи	Гармония человека и природы, рациональное природопользование	Непрерывное образование и просвещение

и технических возможностей знания, полученные вчера. завтра оказываются уже недостаточными. Любой человек, получивший среднее или высшее образование, должен следить за научными и техническими новинками чтобы иметь правильное понимание и сознательное отношение к происходящим событиям. Нужна непрерывная система образования.

**Три ступени образования.** Итак, с позиций ноосферной концепции образование и просвещение не могут сводиться только к совершенствованию школьных программ. Это должен быть непрерывный процесс, в который вовлечен учащийся народ. Условно этот процесс можно разделить на три основных этапа: воспитание, образование и просвещение.

1. Воспитание. Это фундамент всего дальнейшего поведения и образа жизни. Оно начинается с раннего детства. В семье, в яслях, в детском саду. В этом возрасте человек больше копирует поведение окружающих, чем совершает обдуманные поступки. Но именно в это время неосознанная память создает устойчивые стереотипы, определяющие многое в дальнейшем поведении и способах мышления. В этот период закладываются и воспитываются моральные принципы, действующие в дальнейшем уже на подсознательном уровне.

2. Образование. На этом этапе от начальной до высшей школы включительно закладывается фундамент научного знания полученного человечеством на протяжении своей истории. Средняя школа сейчас по объему даваемых ею знаний во многом превышает старый университет первой половины XIX века. Быстрый рост научного знания приводит к тому, что средняя школа не может, сохраняя старые программы, играть ту роль, какая ей отводилась еще несколько поколений назад. Но и связь высшей и средней школы становится с каждым поколением все более важной. Не случайно еще в старину говорилось, что «надо знать немного обо всем и все о немногом». Поэтому именно фундаментальное образование, а не обучение должно ставиться во главу угла на всех стадиях учебного процесса.

3. Просвещение. Сейчас даже на протяжении одного поколения научное и техническое развитие идет так быстро, наука и техника изменяются столь резко, что невозможно в высшей школе получить знания, достаточные на протяжении всей жизни. Их нужно время от времени возобновлять. Это является одной из характерных особенностей нашего, и будущего времени. Речь должна идти не только о технических навыках. Это замечал еще В.И. Вернадский. «Знаешь, – писал он Наталье Егоровне в 1893 г. – я хочу достать волшебный фонарь и устроить зимой чтения для всей округи, он должен передвигаться из одной школы в другую. Ужасно неприглядна крестьянская жизнь, она тяжела, невыносима экономически, но она ужасна и в духовном отношении. Право, работать для одной сытости нельзя и такая деятельность меня, по крайней мере, не удовлетворяет. Волшебный фонарь с рядом картин должен находиться на хуторе, и тогда никакого разрешения ни от кого спрашивать нечего». Сейчас мы можем говорить то же самое о новых компьютерных технологиях как средстве непрерывного просвещения учащегося народа. Сеть Интернет позволяет использовать интерактивные образовательные программы.

**Образование и ноосфера.** Возвращаясь к ноосферной концепции, мы должны еще раз напомнить, что ее отличие от техносферы именно в широкой образованности масс, «учащегося народа». Один из наиболее глубоких последователей учения Вернадского, академик Н.Н. Моисеев сказал, что «человек может иметь будущее лишь в том случае если он, примет на себя ответственность не только за развитие общества, но и биосферы в целом». «Никакое отдельное государство, даже такое могучее, как США, самостоятельно не сможет обеспечить свою собственную стабильность»<sup>8</sup>.

В конечном счете, все зависит от общей культуры и образованности народа, от способности социума раскрыть творческие возможности своих граждан. Здесь культура личности, как основного составляющего элемента цивилизации, выходит на передний план.

<sup>8</sup> Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. М.: Устойчивый мир, 2001. с. 183.

**Г.Б. Наумов**

Государственный геологический музей им. В.И. Вернадского

## СОЦИАЛЬНАЯ ЭКОЛОГИЯ КАК ИНТЕГРАТИВНЫЙ ЭКОЛОГООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ КУРС: ОПЫТ РАЗРАБОТКИ И ПРЕПОДАВАНИЯ

На каждом этапе развития общества нам кажется, что наши знания достаточны, чтобы реализовать их в практической деятельности, но после реализации оказывается, что, появились пробелы, которые мы не учли. На данном этапе мозаичность наших знаний определяется аналитичностью методологии классической науки.<sup>2</sup> В отдельных областях научного знания аналитический метод позволил нам настолько глубоко проникнуть в строение материи, что с помощью технических устройств, созданных на базе этих знаний, мы получили возможность оказывать на природу весьма значительные воздействия. Последствия этих воздействий, связанные с пробелами наших знаний, проявляются как экологические проблемы современности.

Появилось немало экологических дисциплин, предметы рассмотрения которых выходят за рамки классической экологии, и которые свидетельствуют об экологизации различных фундаментальных и прикладных наук. Это приводит к тому, что специалист в области, скажем, политической экологии не всегда может найти общий язык со специалистом, занимающимся промэкологией или экологической этикой.

И.Е. Москалев<sup>3</sup> предлагает представить связь процессов дифференциации знания, профессионализации общества и финансирования науки в виде цикла обратной связи. Цикл обеспечивает развитие науки в университете и в то же время ее дифференциацию. Дисциплинарная наука готовит в рамках университета узких специалистов — профессионалов в своей области, тем самым способствует профессионализации общества. Однако, будучи финансово зависимым и нуждающимся в общественной поддержке, университет финансируется согласно представлениям этого общества о необходимости развития тех или иных научных сфер деятельности.

Только в г. Томске, в семи вузах, 16 факультетов (более 20 кафедр) готовят специалистов-экологов различной направленности, которые подчас, при взаимном общении, с трудом понимают друг друга. В значительной мере это объясняется тем, что, акцентируя внимание на преподавании узкоспециализированных дисциплин, являющихся обязательными для той или иной базовой специальности, факультеты и кафедры с большой осторожностью включают в план подготовки студентов интегративные общеобразовательные курсы. Безусловно, специализация имеет и положительные стороны. Нельзя не согласиться с точкой зрения Н.А. Ясманова<sup>4</sup> что возможны и даже необходимы столкновения различных профессиональных точек зрения и систем ценностей, что влечет за собой дискуссии, способствующие всестороннему рассмотрению предмета. Но поиск путей преодоления надвигающегося экологического кризиса действительно требует необходимости

**Следствием дифференциации  
научного знания явилась утрата  
целостного восприятия окружающей  
действительности (научной картины  
мира). Мир — это мир, видимый глазами  
его теоретиков, — сказал известный  
американский социолог Дэниэл  
Белл (Daniel Bell). Они могут видеть  
только предметно организованный —  
физический, биологический,  
геологический — мир. Целостной картины  
мира уже не держит никто, и это есть  
одна из главных причин экологического  
кризиса<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Ершов В., Епишин Е. Вторая программа экологического всеобуча, Человек и Природа, № 6, Знание, 1988.

<sup>2</sup> Экологическое образование и устойчивое развитие. Под редакцией А.Н. Молдавина и А.Д. Урсула. М: Изд-во РАГС, 1996. 214 с.

<sup>3</sup> Москалев И.Е. Сетевые структуры дисциплинарного знания. Электронный ресурс, режим доступа <http://iph.ras.ru/~imosk/Seminar/moskalev/Moskalev.htm>.

<sup>4</sup> Ясманов Н.А. Экологическое образование и природа, Человек и Природа, № 6, Знание, 1988.

экологической подготовки не только специалистов-экологов, но и представителей других профессий, занятых в процессе общественного производства. В первую очередь управленцев, экономистов, инженеров, конструкторов, проектировщиков и т.д.

Дифференциация заставляет применять приемы и методы смежных наук и ведет к их интеграции и формированию новых научных дисциплин. Для интегративной науки, которая должна объяснить и прогнозировать основные тенденции развития, структуру и закономерности взаимодействия общества и природы были предложены различные названия, но большее признание получил термин «социальная экология».

Основы социальной экологии как науки в современном ее понимании были разработаны известным американским экологом Мюрреем Букчиным (Murray Bookchin), который говорил, что «...разум и технологии должны быть сбалансированы с духовностью, стремлением к максимальному разнообразию мира. Непременными условиями приобретения обществом экологических взглядов являются не иерархические обычаи и ценности. Мы должны стремиться совместить научную дисциплину с лишенными дисциплины фантазией, воображением и искусством».<sup>5</sup> С конца 60-х годов XX века социальная экология развивается как дисциплина, формирующаяся на стыке естественных, технических и гуманитарных наук, ориентированная на выявление общих закономерностей отношений человека и биосферы.

С появлением социальной экологии наметился процесс интеграции экологических знаний, однако, до его завершения еще далеко. Предметом социальной экологии является изучение социоприродных систем, т.е. таких систем, где осуществляется взаимодействие между человеком, обществом, техникой и природой. Н.М. Мамедов<sup>6</sup> выделяет три уровня рассмотрения проблемы взаимодействия человека, общества и природы: философский, общенаучный, специально-научный. Социальная экология использует преимущественно философский и общенаучный уровни.

Задача социальной экологии состоит в выявлении законов природопреобразующей деятельности общества, что позволяет наметить оптимальную перспективу освоения природы.

По Н.М. Мамедову<sup>6</sup> интегративный экологообразовательный курс должен включать следующие направления:

- Становление экологии. Основные понятия и методы.

<sup>5</sup> Гирусов Э.В. Основы социальной экологии: Учеб. пособие. – М.: Изд-во РУДН, 1998. 172 с.

<sup>6</sup> Мамедов Н.М. Культура, экология, образование. – М.: Изд-во РЭФИА, 1996. 52 с.

<sup>7</sup> Коняшкин В.А. Социальная экология / Экология, охрана природы, рациональное использование природных ресурсов, экологический менеджмент: Сборник учебных программ / Под ред. Р.А. Карначук, Т.К. Блиновой, Н.А. Шинкина. – Томск: Томский государственный университет, 2003, с. 67–79.

- Биосфера – глобальная экосистема (Глобальная экология).
- Экосистемы биосферы, популяция и организм в экосистеме (Биологическая экология).
- Человек в экосистеме: антропоэкосистемы (Экология человека).
- Человечество в биосфере: социоэкосистемы (Социальная экология).

Задача курса предполагает формирование у обучающихся экологического подхода, который применяется к различным уровням организации материи, включая социальный. Ключевыми понятиями для синтеза экологического знания являются: экосистема, эковзаимодействие, экопротиворечие, экоразвитие, экоустойчивость. В целом в содержании экологического образования Н.М. Мамедов выделяет научный, ценностный, нормативный и деятельностный аспекты.

Разработанный автором по приведенной методике курс<sup>7</sup>, с некоторыми сокращениями, читается студентам Международного факультета сельского хозяйства, природопользования и охраны окружающей среды Томского государственного университета на кафедре экологического менеджмента с 1998 г. Курс рассчитан на 34 часа лекционных и 16 часов практических занятий. При подготовке курса было учтено, что биологическую экологию и значительную часть экологии человека студенты, получающие детальную подготовку в области биологии и экологии, изучают в рамках других дисциплин. Поэтому основной акцент при разработке курса был сделан на изучении студентами вопросов технического и научно-технического освоения природы в историческом и современном аспектах, причин и предпосылок формирования в обществе антропоцентризма, экофобных ценностных установок и потребительского отношения к природе. Также акцентировано внимание студентов на демографической ситуации, проблеме урбанизации населения и перспектив развития цивилизации, в зависимости от формирующихся ценностных установок в обществе по отношению природе.

Такой интегративный экологообразовательный курс в первую очередь способствует выработке у студентов новых подходов к природопользованию и экофильной организации жизнедеятельности общества на основе экологоориентированного мировоззрения. По убеждению автора, данный курс полезен, и даже необходим при подготовке студентов «неэкологических» специальностей – как технических, так и гуманитарных.

#### **В.А. Коняшкин**

Ст. преподаватель Международного факультета сельского хозяйства, природопользования и охраны окружающей среды Томского государственного университета

## ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ В СТРАТЕГИИ РОССИЙСКОГО ЗЕЛЕННОГО КРЕСТА

После Всемирного Саммита в Рио-де-Жанейро (1992 г.) идеи устойчивого развития получают все большее распространение в мире. Проблематика устойчивого развития стала более широко обсуждаться, существенно возросла информированность населения о состоянии окружающей среды и последствиях воздействия загрязнения на здоровье человека.

Расширилась деятельность основных групп населения, особенно неправительственных организаций, местных властей, коренных народов в области устойчивого развития. Возросла их роль в формировании политики в различных сферах: законотворчестве, образовании, информировании и просвещении населения, реализации конкретных проектов.

Идея устойчивого развития, состоящая в том, что надо принципиально измениться, родилась в развитых странах. Мировое сообщество эту идею поддержало. Но все страны разные: одни живут в средневековье, другие – в XXI веке. Очевидно, что и стартовые условия, с которыми страны вступают на путь устойчивого развития, тоже разные. Отсюда неготовность «бедных» стран следовать принципам устойчивого развития, предполагающим, прежде всего, отказ от чрезмерного потребления ресурсов, за счет которых развивающиеся страны пытаются улучшить свое экономическое положение.

Пока еще не определено, что такое экономическая, экологическая и социальная устойчивость, однако совершенно ясно, что не может быть долгосрочного экономического и социального развития на истощенной планете. И в этой связи широкое экологическое просвещение людей становится ключом к устойчивому развитию, сохранению природной среды, гармонии Человека и Природы.

Задача просвещения в интересах устойчивого развития состоит в том, чтобы ориентировать общество не столько на «разрешение конфликтов», сколько на развитие «гражданского общества», которое сможет предотвратить само появление конфликтов.

Эффективным просвещение может быть только в том случае, если информация, получаемая людьми, будет понятна, и будет волновать каждого человека «до глубины души». Просвещение должно открывать людям возможности для принятия собственных решений, например, в области изменения моделей потребления.

С учетом сложившихся новых реалий совершенно очевидно, что развитое в нашей стране экологическое образование должно постепенно отойти от традиционных «зеленых» вопросов и изменить общий баланс в пользу таких сфер как экономика и социальная сфера. Оно должно быть связано с устойчивым развитием, поскольку последнее предполагает изменение парадигмы развития цивилизации.

Созданием мотивирующих связей между экологическими, эко-

**Российский Зеленый Крест обладает уникальным опытом в сфере экологического просвещения.**

**Разработаны разнообразные подходы и методы работы с целевыми группами населения, созданы многочисленные методические рекомендации, учебные пособия, тематические брошюры и другая полиграфическая продукция.**



номическими и социальными вопросами должна заниматься экономика. Но как только мы вторгаемся в экономику и сферу социальных вопросов, мы неизбежно вторгаемся в политику. И здесь возникает одно существенное обстоятельство. Общеобразовательная школа, как важнейший элемент системы формального образования, в задачу которой входит воспитание молодого поколения с качественно новым представлением о развитии общества, сегодня не приспособлена для политики, поэтому возникает необходимость вовлечения общественных групп за пределами школьной системы. Однако это не означает, что формальное образование остается в стороне от этого важного процесса. Безусловно, идеи и принципы устойчивого развития должны быть включены в содержание среднего, специального и высшего образования. Но практика показывает, что именно общественность проявляет наибольшую активность во многих важных процессах, происходящих в стране, и способна, в том числе, влиять на политические решения.

Не следует забывать, что в создание Экологической Доктрины России весьма серьезный вклад внесла экологическая общественность. А раздел «Экологическое образование» полностью написан экспертами «Зеленого Креста».

Реализация стратегии образования в интересах устойчивого развития может осуществляться как «сверху – вниз» (законодательно со стороны правительства), так и «снизу – вверх» (через систему формального и неформального просвещения и образования). Однако в России трудно что-либо сделать без санкции «сверху», поэтому организация широкомасштабного просвещения всех слоев населения – это, пожалуй, на сегодня единственно возможный путь, который позволит ускорить «вхождение» граждан в проблематику устойчивого развития.

Прошедший в России в 2002 г. Гражданский Форум, к большому сожалению, вообще не затронул тематику устойчивого развития, и в то же время наиболее активный сектор гражданского общества – экологический. Это и общественные советы при Министерстве природных ресурсов РФ, Минатоме и др., где экологи играют ключевую роль. Это и политические инициативы – сбор подписей для референдума о запрете ввоза в Российскую Федерацию ядерных отходов, кампания против антиэкологического сжигания твердотопливных двигателей ракет, создание «зелёных партий» и т.д.

Итак, у нас есть потенциал гражданского общества, только нужно его эффективно реализовать в интересах устойчивого развития.

В этом контексте чрезвычайно важным становится создание образцов лучшей практики

и эффективных структур реализации этого направления. Лучшие образцы должны, по сути, стать неким прецедентом в обществе, которые смогут повлиять на такие категории, как знание и понимание, ценности и поведение, предпочтения и стиль жизни людей.

Распространение позитивного опыта возможно при помощи существующих сетей и формирование общественно-политического движения на их основе. Это позволит развить достигнутые успехи и надеяться, что непременно начнется встречное движение «сверху». Можно говорить о том, что лучшие образцы – это своего рода движущая сила в обществе на пути преобразований. Неоценимый вклад в этот процесс могут принести неправительственные, и в первую очередь, экологические организации, обладающие хорошо развитой сетью информирования различных групп населения и оказывающие действенную помощь дополнительному и формальному образованию (информационные центры, экологические лагеря, экспедиции, тренинги, семинары, издательская деятельность и др.).

Неправительственные организации отражают общественное мнение и поднимают вопросы, вызывающие интерес и беспокойство у различных групп населения.

В ситуациях, когда политики больше заинтересованы в голосах избирателей, а не в советах экспертов, большое значение приобретает общественное отношение к информации, полученной в процессе просвещения и образования.

Для кардинального изменения ситуации необходимо проводить целенаправленную работу по распространению идей устойчивого развития в обществе, развивать систему образования и просвещения в интересах устойчивого развития, уделить особое внимание подготовке кадров, владеющих принципами бесконфликтного развития системы «общество – природа-человек».

Важной составляющей просвещения в области устойчивого развития является участие неправительственных организаций в разработке Локальных повесток дня на XXI век. В этой связи возникает потребность в национальной программе повышения роли общественности в решении проблем устойчивого развития, в которой первостепенное значение должно быть отведено стратегии и плану Действий по просвещению и образованию людей всех возрастов и секторов общества.

Таким образом, политика в области экологического просвещения и образования должна включать:

- обеспечение широкого просвещения всех социальных групп населения с целью формиро-

вания у населения высокого уровня культуры природопользования, гуманного отношения к природе;

- распространение достоверной экологической информации средствами СМИ, издание экологической литературы для населения (эколого-просветительская и справочная литература; различные экспериментальные учебные материалы, компьютерные игры, видеофильмы и др.);
- развитие общественных экологических движений детей, молодежи, взрослого населения; формирование гражданского общества;
- разъяснение экономических аспектов взаимоотношений природы и общества: разрушать природу не только аморально, но и экономически невыгодно;
- расширение просветительской деятельности по устойчивому развитию в средствах массовой информации;
- пропаганда и включение в систему образования на всех уровнях идей устойчивого развития, здоровья человека и среды, риска и ценности ресурсов;
- развитие эколого-просветительских программ национальных парков, заповедников, музеев, библиотек, зоопарков, ботанических садов, домов природы и т.п.;
- эколого-пропагандистская деятельность государственных природоохранных служб, средств массовой информации, общественных организаций и т.д.;
- эколого-художественная деятельность творческих союзов и отдельных авторов (направлена на развитие этико-эстетического отношения к природе);
- создание сети общественных информационных центров для населения по различным аспектам устойчивого развития.

Многое из того, что необходимо сделать в будущем, Российский Зеленый Крест делает уже сейчас. В первую очередь это касается регионов с наследием холодной войны. Просветительская работа ведется через созданные Российским Зеленым Крестом информационно-аналитические центры по работе с населением. В настоящий момент функционируют 11 таких центров. Важнейшее направление в их деятельности – создание позитивного общественного мнения по вопросам хранения и уничтожения химического оружия, информирования в области радиационной безопасности. В целевую группу входят рядовые граждане, молодые активисты, представители местной администрации, учащиеся школ и учителя, медицинские работники.

Помимо центров успешно функционируют более 20 отделений Российского Зеленого Креста, основной программой которых является программа «Экологическое просвещение и образование». Наряду с проблемами экологической безопасности, большое внимание уделяется широкому экологическому просвещению практически всех социальных и профессиональных групп населения и, в первую очередь, детей.

Просветительская работа ведется круглогодично и значительно активизируется во время летней лагерной кампании.

Российский Зеленый Крест обладает уникальным опытом в сфере экологического просвещения. Разработаны разнообразные подходы и методы работы с целевыми группами населения, созданы многочисленные методические рекомендации, учебные пособия, тематические брошюры и другая полиграфическая продукция.

**С.И. Барановский**

Президент Российского зеленого креста

## РЕГИОНАЛЬНОЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: ОБРАЗОВАНИЕ ДЛЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Ассоциация «Региональное экологическое образование» зарегистрирована в 2003 г. как автономная некоммерческая организация.

Основными целями деятельности ассоциации являются:

- развитие региональных систем экологического образования на всей территории РФ;
- создание единой нормативной и научно-методической базы функционирования региональных систем экологического образования;
- координация и интеграция деятельности региональных систем с целью создания единого эколого-образовательного пространства Российской Федерации.

Для достижения своих целей Ассоциация ставит следующие задачи:

- Провести отбор, экспертно-аналитическую проработку, систематизацию информационных экологообразовательных ресурсов, имеющихся в регионах РФ, являющихся продуктами многолетней творческой интеллектуальной деятельности ученых и педагогов, признанных в России и известных за рубежом.
- Инициировать разработку новых педагогических средств, современных образовательных технологий, диагностических инструментов, призванных обеспечить формирование экологической культуры в сфере формального и неформального образования и просвещения широких слоев населения.
- Создать базу данных, включающую указанные информационные экологообразовательные ресурсы и сделать ее доступной для использования на всей территории страны.
- Организовать консультационную поддержку всех участников экологообразовательного процесса с помощью современных информационных технологий (компьютерный форум, дистанционное консультирование, сетевые проекты).
- Проводить регулярные научно-практические конференции по проблемам регионального экологического образования.
- Осуществлять подготовку и издание популярной, учебно-методической, научной литературы по экологии, охране окружающей среды, экологической культуре.

Работой ассоциации руководит координационный научно-методический совет. В составе этого совета — ведущие педагоги-экологи страны: Н.Ф. Винокурова, Г.С. Камерилова, В.В. Николина (Н. Новгород), Л.А. Коробейникова (Вологда), С.В. Комов, Л.В. Моисеева (Екатеринбург), Т.Я. Ашихмина (Киров), М.Л. Звезда (Тверь), О.Н. Пономарева (Пенза), З.И. Тюмасева (Челябинск), Е.Н. Дзятковская (Иркутск), В.А. Игнатова (Тюмень), Н.Д. Андреева, Н.В. Груздева (Санкт-Петербург) и др. Председателем совета является профессор С.В. Алексеев (Санкт-Петербург).

Ассоциация объединяет ведущие образовательные учреждения и отдельных педагогов, представляющих 41 регион Российской Федерации.

### **Ассоциация «Региональное экологическое образование»**

**зарегистрирована в 2003 г. как автономная некоммерческая организация.**

**Основными целями деятельности ассоциации являются:**

- **развитие региональных систем экологического образования на всей территории РФ;**
- **создание единой нормативной и научно-методической базы функционирования региональных систем экологического образования;**
- **координация и интеграция деятельности региональных систем с целью создания единого эколого-образовательного пространства Российской Федерации.**

**В настоящее время экспертами Ассоциации завершаются подготовительные работы по созданию Интернет-портала «Образование для устойчивого развития».**

Среди наиболее значимых мероприятий, проведенных ассоциацией – Всероссийская конференция «Развитие региональных систем экологического образования» (Пермь, сентябрь 2004 г.).

В настоящее время экспертами Ассоциации завершаются подготовительные работы по созданию Интернет-портала «Образование для устойчивого развития».

Цель создания портала – интеграция научных, методических, образовательных информационных материалов в области образования для устойчивого развития (ОУР) в единую информационно-образовательную среду, обеспечивающую доступ к наиболее полному русскоязычному ресурсу по указанной тематике. Для этого планируется осуществить проектирование и реализацию действующего варианта информационной интерактивной системы, представляющей отобранный и структурированный материал в виде Интернет – портала «Образование для устойчивого развития».

Известно, что образованию принадлежит решающая и уникальная роль в обеспечении понимания сути устойчивого развития и его восприятия в обществе.

Образование для устойчивого развития (ОУР) становится приоритетным направлением для систем образования многих стран мира.

Развитие ОУР обсуждается во всем мире на уровне глав государств и правительств, в рамках различных международных и межправительственных организаций и рабочих групп, неправительственных организаций, ассоциаций работников просвещения и других объединений в течение ряда лет. В различных странах и регионах планеты внедряются учебные курсы, проводятся интерактивные семинары, практикумы, большая просветительская работа, акции общественности.

В то же время содержание, предметная сфера, способы интеграции в образовательные программы и другие атрибуты образования для устойчивого развития в России пока конкретно не определены. Имеются лишь отдельные инициативы – разработка учебных курсов, проведение научно-практических конференций (в основном, на уровне высшего образования). Значительный научно-методический потенциал зарубежных педагогических исследований и образовательных проектов, а также результаты исследований отечественных педагогов широкой общественности мало известны. Эти материалы разрознены, рассеяны по многочисленным сайтам, зачастую труднодоступны. Таким образом, недостаток информации, слабая ее структурированность, неудобства доступа и навигации сдерживают развитие нового перспективного направления образования и просвещения населения.

В настоящее время экспертами Ассоциации проработана структура портала. Среди разделов портала важную функцию призван выполнять каталог, содержащий мета-описания (карточки) интернет-ресурсов, опубликованных в сети.

Основной информационный раздел портала – библиотека, в которой будут публиковаться систематизированные и структурированные научно-методические, нормативные, справочные и другие информационные материалы по теории и практике устойчивого развития, теории, методологии и методике образования для устойчивого развития и просвещения населения

В структуре портала будут выделены поисковые формы для Интернет-ресурсов:

- образовательные сайты;
- полнотекстовые электронные библиотеки;
- электронные периодические издания образовательной тематики.

Возможности эффективного взаимодействия пользователей будут реализованы в виде интерактивных сервисов:

- форум – для обсуждения различных проблем с возможностью пре- и постмодерации;
- опросы для проведения опросов по актуальным проблемам;
- консультации;
- персональные страницы – сервис для формирования страницы портала, на которой набор и размещение информационных блоков определяет сам пользователь (автор).

Собранные в Интернет-портале ресурсы станут доступны для широкого ознакомления и использования, что создаст благоприятные условия развития нового перспективного направления образовательной и просветительской деятельности.

**В.В. Мисенжников**

Директор областного образовательного центра «Экология», г. Пермь

## НА ПУТИ К УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ: ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ И ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА

Первая Международная конференция «Устойчивое развитие Челябинского региона. От диалога к партнерству», инициированная общественными объединениями Челябинской области, стала началом открытого диалога между властью, обществом и бизнесом по вопросам устойчивого развития региона, сохранению природных ресурсов, улучшению состояния окружающей среды и здоровья населения.

Участники конференции обратили внимание на то, что:

- экономическое развитие региона не может быть остановлено, но оно должно пойти по иному пути, перестав столь активно разрушать окружающую среду.
- сведение социальной политики к ее узкоотраслевому пониманию оставляет за рамками не только социальные последствия реформ, но и все, что находится на стыке ведомственных интересов.

Что же остается вне поля зрения, при отраслевом или ведомственном подходе?

1. Гарантии жизни, то есть та степень оптимизации эколого-экономического развития, за пределами которой начинается обвальное разрушение экосистемы, угрожающее жизни.
2. Уклад жизни — основа основ сохранения этнического многообразия, что особенно важно при определении стратегии в полиэтнической области и служит гарантом социальной устойчивости, общественной и личной безопасности.
3. Расширение предметной области экологической политики и экологической экспертизы за ведомственные барьеры, на региональном и местном уровнях.

Единственный способ обеспечить безопасное будущее — это решение проблем окружающей среды и экономического развития в комплексе. Хорошее состояние здоровья зависит от социально-экономического развития, здоровой окружающей среды, включая безопасную пищу и воду. Движущими силами перемен в окружающей среде являются: население, потребление и технологии, а также творческие силы, идеалы, мужество и знания. Общественные организации Челябинской области, инициирующие движение за устойчивое развитие, направляли и направляют свою работу на формирование активной гражданской позиции у членов социума.

Проблемы экологии не могут решаться только правительствами, организациями или учреждениями, для этого требуется активное участие населения. Без понимания смысла и сути бережного отношения к окружающей среде и личного участия граждан в природоохранных мероприятиях, любые нормативные акты, программы будут просто игнорироваться. Людям необходим практический опыт для понимания потенциала и ограниченных

**Грамотно выстроенная образовательная и просветительская стратегия позволит внедрить в массовое сознание и повседневную жизнь людей идею о взаимосвязи своего благополучия с сохранением и обустройством территорий проживания, о необходимости совершенствовать межличностные отношения, укреплять солидарность, заботиться о здоровье своем и окружающих, активно проявлять гражданскую позицию.**

возможностей окружающей среды. Для этого необходима активная работа с населением. Но вовлечение граждан в решение экологических проблем сталкивается с определенными трудностями:

- Разобщенность официальных органов и населения. Как правило, жители и власть «говорят» на разных языках и часто не понимают друг друга. Это указывает на отсутствие общего понятийного подхода при анализе проблем и их решений, что делает коммуникацию практически невозможной.
- Сами граждане часто не видят необходимости участвовать в природоохранных мероприятиях, не осознают себя как субъектов действия, не могут выделить и сформулировать предметно свой интерес, свою позицию по тому или иному вопросу, не готовы вкладывать свою энергию, время и силы в обустройство своей Малой Родины.
- Общественная активность (при всем уважении к людям ее несущим) часто нуждается в оснащении элементарными управленческими, организаторскими навыками, практическими знаниями об окружающей среде.

Без умелого привлечения и использования общественности не удастся решить задачи, связанные с восстановлением и защитой окружающей среды от загрязнения и истощения.

Наша общественная организация предложила новую стратегию работы с населением, где ключевым моментом должно стать введение рамки территории, территории как источника ресурсов, территории как источника проблем, территории, как места, где эти проблемы должны быть решены и решаются самим населением. Принятие территориальной «рамки» позволит увеличить число участников процесса за счет включения разных структур, профессиональных групп (депутатского корпуса, специалистов, хозяйственных руководителей, работников культуры, здравоохранения, образования), социальных групп (детей, молодежи, родителей), которые живут и действуют на территории. Переход к территориальному принципу обеспечит процесс становления местного сообщества, а самостоятельные инициативы выполнят функцию социально-экологической инновации для территории в целом.

Как и за счет чего может осуществляться социально-экономическое развитие – вот коренной вопрос сегодняшней политики, заставляющий обратиться к вопросу о ресурсах развития. На наш взгляд стратегический уровень ресурсной политики должен опираться на человеческий ресурс. И на этом стратегическом уровне

определяющими оказываются сферы образования, проектирования, науки.

Такую политику можно представить как обеспечение перевода материально-финансовых ресурсов в интеллектуальные – через сферу образования и обратно через сферы проектирования, науки и техники. При такой политике система образования оказывается важнейшей ресурсопроизводящей системой.

Грамотно выстроенная образовательная и просветительская стратегия позволит внедрить в массовое сознание и повседневную жизнь людей идею о взаимосвязи своего благополучия с сохранением и обустройством территорий проживания, о необходимости совершенствовать межличностные отношения, укреплять солидарность, заботиться о здоровье своем и окружающих, активно проявлять гражданскую позицию.

Именно широкая просветительская и образовательная работа играют основополагающую роль в осведомленности граждан в вопросах устойчивого развития. Необходимость в просветительской и образовательной деятельности продиктована самой логикой развития общественных организаций.

В процессе развития своей работы общественные организации начинают вступать в поле профессиональной организационной деятельности. Для повышения собственной эффективности сами неправительственные организации вынуждены учиться и приобретать необходимые навыки работы с разными социальными группами: бизнесом, властными структурами и наукой. Практически нет ни одной общественной организации, внутри которой не шла бы напряженная учебная и тренинговая деятельность. В процессе тренингов оттачивается мастерство убеждения людей, работы с документами, умения и навыки ведения собственной работы профессионально, что, несомненно, повышает уровень и социальный статус неправительственных организаций и ставит их на должную высоту.

Именно образованность членов общественных организаций и их осведомленность в обсуждаемых вопросах открывает перед ними двери кабинетов персон, принимающих ключевые стратегические решения или влияющих на их принятие

Эту тенденцию необходимо углубить, тем более, что вопрос об участии общественных экспертов в принятии стратегических решений становится все более актуальным. Вопрос формирования общественной экспертизы должен стать одним из ключевых ориентиров в деятельности НКО.

В то же время, организации в сфере бизнеса, планируя и осуществляя свои операции, уже не могут отмахнуться от общественного мнения. Их асоциальные действия могут быть вполне реально наказуемы отвернувшимся от них общественным мнением. Все мы являемся потребителями, а общественные организации, строя свою жизнь в рамках устойчивого развития, совершенно реально могут влиять на мнения и предпочтения потребителей, формируя, таким образом, у населения культуру потребления. Эта возможность еще раз подтверждает, что общественные организации – реальная социальная сила. Системная общественная образовательная деятельность в этом направлении абсолютно необходима уже сейчас. Только в рамках образовательной деятельности происходит формирование интеллектуального потенциала региона, воспроизводство трудовых ресурсов, адаптация личности к меняющимся общественным условиям. Только через новые образовательные практики можно изменить мышление, сознание и поведение людей. Начатый общественными организациями диалог власти, бизнеса, науки и общественности по широкому спектру региональных проблем требует прочного базиса в виде систематизированных и специализированных образовательных услуг населению и сектору неправительственных организаций.

Совершенно ясно, что дальнейшие шаги по продвижению идеи Устойчивого развития связаны с:

- созданием специализированных образовательных программ, аккумулирующих не столько технологии, сколько техники образовательной работы, обеспечивающих дифференцированный подход к представителям разных социальных и профессиональных групп населения.
- обязательной ориентацией на реальные образовательные (и, в целом, интеллектуальные) потребности, существующие у жителей конкретных муниципальных территорий, опять же дифференцированных по социальным и профессиональным характеристикам.

Свою задачу неправительственные организации видят в том, чтобы нацелить внимание жителей области на улучшение окружающей среды, природоохранную деятельность и бережное отношение к здоровью как главной ценности. И через формирование общественного мнения инициировать участие населения в оздоровлении окружающей среды, сохранении природных ресурсов, обеспечении перехода к устойчивым формам развития и образу жизни.

Генеральная Ассамблея ООН объявила 2005-2015 годы десятилетием Образования для Устойчивого развития Планеты. Особое значение придается Экологическому образованию и просвещению. Предлагаемая форма работы с территориями и населением вполне соответствует рекомендациям Генеральной Ассамблеи ООН и может быть представлена как часть государственной и региональной политики в области устойчивого развития.

**М.Я. Соболев,  
С.А. Стадников,  
С.М. Мешков**

Челябинский Зеленый Крест

## **ВОЗМОЖНОСТЬ ОБЪЕДИНЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ РОССИИ И ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН В ИНТЕРЕСАХ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА**

Многие страны мира осознали необходимость экологического образования как средства для обеспечения социально-политической и экологической стабильности своих государств уже давно – с момента проведения Стокгольмской конференции в 1972 году. Новый импульс развитию экологического образования в мире дала Конференция ООН по окружающей среде и развитию, проведенная в 1992 году в Рио-де-Жанейро. Именно на этой конференции получила признание концепция устойчивого развития человечества и было решено интегрировать вопросы устойчивого развития в системы образования на всех его уровнях через экологическое образование. Всемирная встреча на высшем уровне по устойчивому развитию в Йоханнесбурге в 2002 году подтвердила важную роль экологического образования в достижении согласованных на международном уровне целей устойчивого развития. В марте 2005 года в Вильнюсе на совещании Комитета по экологической политике Европейской экономической комиссией была принята «Стратегия ЕЭК ООН для образования в интересах устойчивого развития», которая утверждает, что «образование должно выступать одной из предпосылок для достижения устойчивого развития и важнейшим инструментом эффективного управления и развития демократии», и где экологическому образованию отводится значительная роль.

За последние 10 лет многими государствами созданы национальные системы экологического образования, накоплен богатый теоретический и методический опыт в данной области. Рассмотрим особенности подготовки специалистов экологов в высшей школе России (на примере Международного независимого эколого-политологического университета и Российского университета дружбы народов) и проведем сравнение их подготовки с подготовкой специалиста геоэколога в Германии (Технический университет Карлсруэ) и дипломированного эколога в области охраны окружающей среды в Сербии (Новисадский университет).

В настоящее время в Российской Федерации действуют утвержденные в 2000 году Государственные образовательные стандарты, которые строго регламентируют подготовку специалистов, выделяя обязательные для всех дисциплины и необходимое количество часов на их изучение. Созданные с учетом этих требований учебные планы по специальности «Геоэкология» в вузах России имеют много общего с аналогичной специальностью в Германии.

Так, в двух первых циклах учебного плана – 1) гуманитарных и социально-экономических дисциплин и 2) математических и естественных научных дисциплин – практически совпадает число дисциплин жестко регламентированных государственными системами управления высшей школой России и Германии. Совпадает и срок обучения – 5 лет. Но по специальным дисциплинам программы подготовки в России и Германии значительно отличаются. В вузах Германии основное время занимают курсы (не более 3), связанные непосредственно с будущей профессией и ничего более. В России готовят специалистов более широкого профиля, поэтому при спе-

**Российское высшее экологическое образование за два поколения Государственных образовательных стандартов уже выработало свою четкую структуру общепрофессиональной подготовки, и поэтому вполне готово к перестройке организации учебного процесса по единой европейской системе. Реализация этой системы в жизнь будет способствовать развитию интеграции в странах Европейского региона, и как следствие – укреплению его общемировых позиций.**



циализации он должен изучить не менее 17 различных дисциплин. Также следует отметить, что и в России, и в Германии при подготовке специалистов экологического профиля большое внимание уделяется экспериментальным работам, как лабораторным, так и полевым.

Сравнение учебных планов подготовки бакалавров по направлению «Экология и природопользование» в России и дипломированных экологов в области охраны окружающей среды в Сербии (срок обучения одинаков – 4 года) показало, что по числу изучаемых дисциплин Новисадский университет ближе к немецким университетам, чем к российским. Так, в Международном независимом эколого-политологическом университете студенты должны изучить не менее 46 дисциплин, а в Новисадском университете – всего 27 дисциплин. Это связано с тем, что цикл гуманитарных и социально-экономических дисциплин в Новисадском университете представлен всего двумя дисциплинами (английский язык и социология), также студенты этого вуза изучают меньшее число дисциплин естественно – научного блока. Но общепрофессиональные и специальные дисциплины российского и сербского учебных планов практически совпадают.

Сравнение подготовки специалистов в высшей школе сейчас вызывает особый интерес, так как Россия подтвердила свое участие в Болонском процессе, и необходимо решить ряд проблем, связанных с интеграцией российской высшей школы в общеевропейское пространство высшего образования. Поэтому мы вместе с рядом стран должны рассмотреть возможности достижения следующих целей:

- 1) принятия системы легко понимаемых и сопоставимых степеней;
- 2) принятия системы, основанной на двух основных циклах (бакалавр и магистр);
- 3) учреждения системы кредитов (зачетных единиц);
- 4) содействия мобильности студентов, преподавателей и исследователей;
- 5) содействия европейскому сотрудничеству в обеспечении качества образовательного процесса;
- 6) содействия европейскому подходу к высшему образованию (расширение возможностей трудоустройства выпускников).

Введение системы зачетных единиц (кредитов) во многом решает проблему сравнимости образовательных программ по числу аудиторных занятий. Российское министерство образования предлагает оценивать один кредит в 36 часов общей трудоемкости, а Софийский университет Св. Климента Орходского сейчас оценивает 1 кредит 15 часами (аудит.) успешно завершенной дисциплины, что

практически одно и то же. Главное – должно совпадать число кредитов, набранных студентом при завершении образовательной программы. Для бакалавров в Европе – это 224 кредита.

Еще один важный момент: число строго фиксированных дисциплин и объема занятий по ним не должны превышать 50 % от всего учебного плана, остальное – это вузовский компонент и обязательная достаточно большая свобода выбора самого студента вплоть до индивидуального учебного плана. Предполагается, что в России эти требования будут в скором времени учтены при разработке новых Государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования. Что может означать это для подготовки экологов? Скорее всего, четкое выделение ядра обязательных общепрофессиональных и естественно-научных дисциплин, а затем возможно пересмотр блока гуманитарных и социально-экономических дисциплин. Последнее должно коснуться всего высшего профессионального образования в России. Здесь может быть кардинальный пересмотр и перенос ряда обязательных в настоящее время дисциплин этого блока на уровень гимназии и средней школы (история, культурология, право, экономика и др.), как это уже сделано во многих европейских странах.

Российское высшее экологическое образование за два поколения Государственных образовательных стандартов уже выработало свою четкую структуру общепрофессиональной подготовки, и поэтому вполне готово к перестройке организации учебного процесса по единой европейской системе. Реализация этой системы в жизнь будет способствовать развитию интеграции в странах Европейского региона, и как следствие – укреплению его общемировых позиций.

**Л.В. Попова**

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

## ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

**Экологическое образование и воспитание в Республике Казахстан сегодня превращаются в стержень современного образования, являясь ключом к перестройке систем образования и общества в целом. Экологизация системы образования и общества – одно из обязательных условий устойчивого развития Казахстана. Экологизация системы образования одна из основ и обязательных условий преодоления, стабилизации и недопущения в будущем глобальной экологической катастрофы, опасность которой признана.**

**Для Казахстана, отнесенного Декларацией ООН Рио-92 к категории экологически наиболее уязвимых стран, на сегодняшний день приоритет экологической безопасности – один из самых высоких. Без ее обеспечения под угрозу будет поставлено здоровье нации и сама возможность выживания будущих поколений.**

Основной целью экологического образования в Казахстане является формирование нового мировоззрения, современного мышления, ориентированного на организацию научно обоснованной системы действий по гармонизации взаимоотношений общества с окружающей средой, обеспечивающей возможность долговременного устойчивого развития.

Экологическое образование в республике рассматривается как «системообразующий компонент всего образовательного процесса, определяющий его стратегические цели и ведущие направления, создающий интеллектуальную, нравственную, духовную основу школы будущего».

Основными направлениями системы экологического образования в Казахстане являются следующие:

1. Развитие соответствующей инфраструктуры системы экологического образования для выполнения социального и государственного заказа на подготовку специалистов в эколого-природоохранной сфере в соответствии с номенклатурой специальностей и реальной потребностью на конкурсной основе.
2. Совершенствование содержания, форм и методов обучения путем координации качества образовательных стандартов, учебных планов и программ с учетом обязательного минимума требований к объему, уровню и специфике основной профессии и региона.
3. Создание учебников, учебно-методических комплексов, отвечающих целям, задачам, принципам, изложенным в республиканской концепции экологического образования, а также квалификационным требованиям, предъявляемым к выпускникам учебных заведений разного уровня и профиля.
4. Оптимизация структуры управления системы экологического образования путем создания научно-методических региональных центров при ведущих университетах и институтах страны в целях синтеза науки, образования и практики. Это способствует открытости системы для творческого поиска научной, педагогической и широкой общественности, селекции эффективных новаторских подходов. Организация нескольких региональных центров в целях создания конкурирующей среды для творческих работ способствует интенсивному развитию системы экологического образования. Децентрализация отвечает современным принципам демократизации всех сфер жизни общества. Благодаря современным средствам коммуникации и инновационным методам обучения, региональные центры, оперативно взаимодействуя, решают как общие задачи экологического образования, так и задачи по подготовке кадров для решения проблем своего региона с учетом местной экологической ситуации;
5. Создание фонда малых грантов при Министерстве образования и науки и Министерстве охраны окружающей среды Республики Казахстан для стимулирования творческого поиска, выявления авторских разработок на конкурсной основе через региональные центры экологического образования.
6. Разработка механизма материально-технического обеспечения и самообеспечения учебного процесса;

7. Взаимодействие с законодательной и исполнительной властью для совершенствования нормативно-правовой основы системы экологического образования.

В Казахстане определено несколько направлений развития системы экологического образования, представленных в следующих моделях – сценариях:

- от экологического образования – к образованию для устойчивого развития (социально – экономический аспект);
- к экологической культуре – через экологическое просвещение населения (эколого-культурологический аспект);
- экологическая компетентность – обязательный компонент профессиональной деятельности любого специалиста.

В содержании экологического образования можно выделить следующие аспекты: научный, ценностный, нормативный, деятельностный.

Методология современного экологического образования – образования для устойчивого развития – базируется на следующих ключевых идеях: идее системности и синергетизма, идее гуманитарно-аксиологической ориентации, идее устойчивого развития, идее безопасности, идее экологической ответственности и деятельности в области окружающей среды.

В системе подготовки педагогов для осуществления экологического образования условно можно выделить несколько смысловых направлений, которые следует рассматривать как ее основные этапы: биологический, биолого-географический, естественно-научный, социогуманитарный, интегративный.

Правовой основой для развития образования в области окружающей среды в Казахстане служат следующие нормативные документы: Конституция Республики Казахстан (статья 31); Закон Республики Казахстан «О защите окружающей среды» (статьи 63–74); Закон Республики Казахстан «Об образовании» (статья 3); Закон Республики Казахстан «О высшем образовании» (статья 3); Концепция устойчивого (самоподдерживающего) развития цивилизации (конференция ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро, 1992 г.); Концепция подготовки специалистов – экологов в Казахстане (1995 г.); Национальная стратегия экологического образования и воспитания в Республике Казахстан (1998 г.); Программа экологического образования (1999 г.); Концепция экологического образования Республики Казахстан (приказ МО и НРК № 697 от 25 сентября 2002 г.); Концепция экологической безопасности Республики Казахстан на 2004–2015 гг. (Указ Президента РК за № 1241 от 3 декабря 2003 г.).

В Казахстане просматривается стремительная динамика роста количества экологических специальностей при подготовке профессиональных кадров для промышленности и других сфер экономики. В Государственный классификатор направлений подготовки специальностей высшего профессионально-

го образования в Республике Казахстан специальности «Экология», «Прикладная экология» включены с 1996 года.

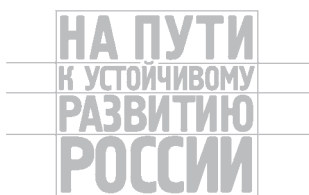
На начало 2004–2005 учебного года в 22 государственных и 11 негосударственных вузах Казахстана по специальностям 010900 – «Экология и природопользование» и 510900 – «Экология» обучается 3319 студентов и 131 магистрант; в 2004 году выпущено 409 специалистов-экологов и 76 магистрантов-экологов.

Однако в республике отсутствуют высшие экологические учебные заведения международного класса, не ведется специализированная подготовка экологов-профессионалов: экономистов, аудиторов, менеджеров по мониторингу природопользования и охраны окружающей среды, а также не проводится экологическое проектирование и экспертиза проектов. Международные требования при подготовке специалистов-экологов учитываются только в Казахском национальном университете имени аль-Фараби, Казахской головной архитектурно-строительной академии, Казахском национальном педагогическом университете имени Абая, Карагандинском государственном университете имени Е. Букетова, Семипалатинском государственном педагогическом институте. В то же время подготовка экологически ориентированных педагогических кадров, которые в будущем будут готовить экологически грамотных специалистов для всех сфер экономики республики, не имеет ярко выраженной тенденции роста.

В настоящее время экологическое образование будущих учителей осуществляется на базе естественно-географических, химико-биологических, экологических факультетов вузов и ориентировано на профильное экологическое образование, определяемое спецификой специальностей «География и экология», «Биология и экология», «Химия и экология». Сфера деятельности выпускников данных специальностей – это начальное и среднее звенья образовательной системы.

#### **М.С. Панин**

Проректор по учебной работе Семипалатинского государственного педагогического института, профессор, д.б.н.



**бюллетень Центра экологической политики России  
“НА ПУТИ К УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ РОССИИ”**

**№ 34, 2006**

**АДРЕС РЕДАКЦИИ:**

119071 МОСКВА,  
ЛЕНИНСКИЙ ПРОСПЕКТ 33, К. 326  
ЦЕНТР ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ  
ТЕЛ./ФАКС:  
(495) 952-2423,  
(495) 952-3007  
ЭЛ. ПОЧТА: ECOPOLICY@ECOPOLICY.RU  
WWW.ECOPOLICY.RU

**редколлегия:**

Гл. редактор В.М. Захаров  
Выпускающий редактор С.Г. Дмитриев  
С.Н. Бобылев,  
М.И. Васильева,  
С.И. Забелин,  
Р.А. Перелет,  
О.А. Понизова,  
Б.А. Ревич,  
А.В. Яблоков,  
В.А. Ясвин

**ассистент редактора:**

Ю.Ф. Морозова

**дизайн:**

П. Маслов

**допечатная подготовка:**

Д. Щепоткин

**печать:**

Издательская группа “Реформ-Пресс”

тираж 1500 экз.

Бюллетень издан при поддержке  
Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. МакАртуров  
(The John D. and Catherine T. MacArthur Foundation, USA) и  
Фонда Чарльза Стюарта Мотта  
(The Charles Stewart Mott Foundation, USA)  
и распространяется бесплатно.

В бюллетене представлены мнения отдельных лиц и организаций,  
которые могут не совпадать с мнением редакции.

Издание зарегистрировано в Государственном комитете  
Российской Федерации по печати  
(Рег. № 01777116)

©Центр экологической политики России

ISSN 1726-4006